

Возмещение ущерба и компенсация морального вреда

Решение от 27.02.2014 года. (исковые требования о возмещении ущерба и компенсации морального вреда)

Адвокат на стороне ответчика. К моему доверителю был заявлен иск о взыскании ущерба и компенсации морального вреда. В исковых требованиях истцу было отказано.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



7

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2014 года Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
судьи Насоновой О.Ю.

при секретаре Подворняк Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1764/2014 по иску ТРОО «Защиты Свои Права» в интересах [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED] к ОСАО «Ингосстрах», Г [REDACTED] А [REDACTED] Я [REDACTED] взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

ТРОО «Защиты Свои Права» в интересах А [REDACTED] В.С. обратилось в суд с иском о взыскании ущерба, компенсации морального вреда. Мотивируя свои требования тем, что 03.07.2013 года на 3 км. окружной дороги г. Тюмени произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, под управлением собственника А [REDACTED] В.С. и автомобиля ГАЗ 322132, госномер [REDACTED] КР72, под управлением Г [REDACTED] А.Я.. В результате данного ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Виновным в данном ДТП является водитель Г [REDACTED] А.Я., гражданская ответственность водителя Г [REDACTED] А.Я. на момент ДТП была застрахована в ОСАО «Ингосстрах». Ответчиком в выплате страхового возмещения истцу отказано. Истец обратился в ООО «Ареал», которым определена стоимость запасных частей, расходных материалов, работ необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до ДТП, составляет без учета износа заменяемых деталей - 270 929 руб. 60 коп., с учетом износа заменяемых деталей - 205 555 руб. 18 коп.. Величина рыночной стоимости автомобиля ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72 в доаварийном состоянии составляет 175 000 рублей. Стоимость годных остатков составляет 30 107 рублей. Расходы на проведение экспертизы составили 4 000 рублей. В связи с чем, истец считает, что имеет право на взыскание с ОСАО «Ингосстрах» невыплаченного страхового возмещения в размере 120 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа, с Г [REDACTED] А.Я. ущерба в размере 25 893 рублей, госпошлину в размере 946 руб. 79 коп., с ОСАО «Ингосстрах», Г [REDACTED] А.Я. пропорционально заявленным требованиям расходов по экспертизе в размере 4 000 рублей, расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1200 рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали в полном объеме. Суду пояснили, что виновным в данном ДТП является Г [REDACTED] А.Я., вина истца в данном ДТП отсутствует.

Ответчик Г [REDACTED] А.Я. и его представитель в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласны, считают, что отсутствует

вина ответчика в данном ДТП. ДТП произошло по вине истца. Представитель ответчика ОСА «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, суду не были представлены доказательства, что представитель ответчик не явился в суд по уважительной причине, дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения истца, представителя истца, ответчика Г [REDACTED] А.Я., представителя ответчика Г [REDACTED] А.Я., суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии со статьей 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Как установлено судом, 03.07.2013 года на 3 км. окружной дороги г. Тюмени произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, под управлением А [REDACTED] В.С., принадлежащего ему на праве собственности и автомобиля ГАЗ 322132, госномер [REDACTED] КР72, под управлением Г [REDACTED] А.Я., принадлежащего ему на праве собственности. В результате данного ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Данные обстоятельства подтверждаются справкой от ДТП от 03.07.2013 года, постановлением по делу об административном правонарушении 72 ВС № 519549 от 16.07.2013 года, протоколом об административном правонарушении 72 АР 787231 от 12.07.2013 года.

Постановлением ОГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 16.07.2013 года Г [REDACTED] А.Я. признан виновным в нарушении пункта 8.4 ПДД, при

118

перестроении создал помеху для движения автомашине ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, что привело к ДТП.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 04.10.2013 года постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Тюмени Пеганова А.В. от 16.07.2013 года о привлечении Г [REDACTED] А.Я. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Из пояснения истца и ответчика Г [REDACTED] А.Я. в судебном заседании следует, что взаимодействия между автомашиной ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, под управлением А [REDACTED] В.С. и автомобиля ГАЗ 322132, госномер [REDACTED] КР72, под управлением Г [REDACTED] А.Я. не было.

В судебном заседании истец суду пояснил, что управлял автомашиной ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, ехал со скоростью 100-110 км\ час и совершал неоднократные перестроения по пути следования.

Ответчик в судебном заседании суду пояснил, что хотел перестроиться в другую полосу движения, начал перестроение, однако перестроение не совершил, т.к. увидел, что по полосе на которую хотел перестроиться, движется другой автомобиль.

В судебном заседании суду не были представлены доказательства, что в данном ДТП имеется вина Г [REDACTED] А.Я., что ответчик нарушил ПДД РФ, наличие вины ответчика в данном ДТП. Из пояснений сторон в судебном заседании не усматривается, что ответчик нарушил правила расположения транспортных средств. Не усматривается данное обстоятельство из предоставленной и обзримой судом записи с видеорегистратора.

Суд считает, что ДТП 3 июля 2013 года между автомашиной ВАЗ 211440, госномер [REDACTED] УУ72, под управлением А [REDACTED] В.С. и автомашиной ГАЗ 322132, госномер [REDACTED] КР72, под управлением Г [REDACTED] А.Я. произошло по вине А [REDACTED] В.С., который нарушил пункт 10.1 ПДД, предусматривающим, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Гражданская ответственность водителя Г [REDACTED] А.Я. на момент ДТП была застрахована в ОСАО «Ингосстрах» на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховой полис ВВВ 0645541280.

07.08.2013 года истец обратился в ОСА «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, ОСА «Ингосстрах» в выплате страхового возмещения истцу отказано. Данное обстоятельство подтверждается отказом ОСА «Ингосстрах» № 248-75-2275640/13 от 26.08.2013 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в соответствии со статьями 927, 929, 1064, 1079 ГК РФ, отсутствуют законные основания для удовлетворения исковых требований истца.

Руководствуясь ст. 12, 56, 57, 194-198 ГПК РФ, ст. 927, 929, 1064 ГК РФ, суд

Решил:

В иске ТРОО «Защите Свои Права», в интересах А [redacted] В [redacted] С [redacted] к ОСА «Ингосстрах», Г [redacted] А [redacted] Я [redacted] о взыскании ущерба, морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тюменский облсуд через Ленинский райсуд г.Тюмени путем подачи апелляционной жалобы.

Судья:



Копия верна
судья 

Мотивировочная часть решения изготовлена 6 марта 2014 года

Подлинник решения (определения) находится в материалах дела № 2-1264/2014
Решение (определение) вступило в законную силу
« 08 » 07 2014 г.
Федеральный судья  Е.А. Подворник
Секретарь 

