

Возмещение вреда здоровью и компенсация морального вреда

Решение от 26.07.2016 года. (исковое заявление о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда к организации обслуживающей многоквартирный дом)

Адвокат на стороне Истца. Доверительница сломала ногу, поскользнувшись о наледь у подъезда. Адвокатом подготовлен иск, собраны необходимые доказательства вины управляющей компании в ненадлежащей уборке придомовой территории. Обратились в суд с иском о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда к организации обслуживающей многоквартирный дом. Исковые требования истца были удовлетворены в части возмещения вреда здоровью полностью, а в части компенсации морального вреда удовлетворены частично.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень

26 июля 2016 года

Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи Заусайловой И.К.
при секретаре Мальшиной М.Ю.,
с участием прокурора Шабановой У.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] к ООО «КОНТАКТ-А» о возмещение вреда здоровью, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Ш [REDACTED] Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «КОНТАКТ-А» о возмещение вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивировала тем, что 16 марта 2016 года около 07 часов у подъезда дома по адресу город Тюмень, ул. Московский тракт, 18 поскользнулась на не обработанной поверхности. В результате падения произошло повреждение ее здоровья, а именно «закрытый перелом малой берцовой кости в нижней трети, внутренней лодыжки правой голени, заднего края большой берцовой кости правой голени, разрыв малого берцового синдесмоза, вывих стопы кнаружи». 23.03.2016 года истцу были проведены три операции. Повреждение здоровья явилось результатом ненадлежащего исполнения своих обязанностей ответчиком, который не принял мер для уборки придомовой территории от образовавшегося на тротуаре наледи. В связи с неисполнением своих обязанностей ответчиком истцу причинен тяжкий вред здоровью. Земельный участок на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены входит в состав общедомового имущества. Наледь была непосредственно у подъезда, ответчик не предпринял никаких мер для ее ликвидации. В результате падения истец утратила трудоспособность с 16 марта 2016 года по 22 апреля 2016 года. Кроме того, в результате травмы причинены острые болевые ощущения, которые истец вынуждена была терпеть как при происшествии, так и в последующий длительный период лечения в стационаре лечебного заведения, а так же при амбулаторном лечении. Отсутствие возможности полноценно жить и трудиться, а так же содержать семью, явились для истца стрессом. В результате психологических переживаний нарушился сон. Просила взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения вреда здоровью утраченный заработок в размере 903,22 рубля за каждый день нетрудоспособности начиная с 16 марта 16 года по день вынесения решения

суда и компенсацию морального вреда в размере 300 000,00 рублей (л.д. 2-5).

В последующем истец в порядке ст. 39 ГПК РФ увеличила размер исковых требований и просила взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения вреда здоровью утраченный заработок в размере 903,22 рубля за каждый день нетрудоспособности начиная с 16 марта 16 года по 24 июня 2016 года в размере 91 225,22 рублей и компенсацию морального вреда в размере 300 000,00 рублей (л.д. 26).

В судебном заседании истец Ш [REDACTED] Н.В. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что после падения самостоятельно встать не могла, ей помог мимо проходящий мужчина. Все происшедшее видела соседка, проживающая в соседнем подъезде, стоящая на балконе. Наледь образовалась, поскольку в феврале была переменчивая погода. Жильцы неоднократно обращались в управляющую компанию, с просьбой убрать образовавшуюся наледь, однако их просьбы были проигнорированы.

Представитель истца Ш [REDACTED] Н.В. – Гранкин И.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «КОНТАКТ-А» Ш [REDACTED] О.М. с исковыми требованиями не согласилась. Пояснила, что доказательств того, что истец упала именно у подъезда дома не имеется. Кроме того, придомовая территория периодически очищается от снега и наледи, обрабатывается противогололедным составом, что подтверждается договором на выполнение работ и услуг по содержанию и ремонту жилищного фонда и актом приема-передачи оказанных услуг. К административной ответственности за невыполнение работ по уборке снега и ледяного наката, за необработку противогололедными материалами придомовой территории д. 18 по ул. Московский тракт ООО «Контакт-А» не привлекался. Противогололедные материалы имелись в наличии, что подтверждается товарными накладными.

Суд, заслушав истца, его представителя, представителя ответчика, допросив свидетелей, выслушав заключение прокурора, полагавшего, что требования истца обоснованные и подлежат удовлетворению, исследовав материалы дела, находит исковые требования Ш [REDACTED] Н.В. подлежащими частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

ООО «Контакт-А» является организацией, обслуживающей многоквартирный дом № 18 по ул. Московский тракт города Тюмени, что стороной ответчика не оспаривается.

16 марта 2016 года около 07 часов Ш [REDACTED] Н.В. находясь у подъезда дома № 18 по ул. Московский тракт города Тюмени, поскользнувшись и упала на обледенелой поверхности. В результате падения был причинен физический вред здоровью истца. С места происшествия истец была доставлена в больницу, где проходила лечение в

стационаре с 16 марта 2016 года по 31 марта 2016 года, где Истцу были проведены три операции 23.03.2016 года: открытая репозиция м/берцовой кости, остеосинтез платиной, восстановление м/берцового синдесмоза 2 нейтральными винтами, открытая репозиция вн. Лодыжки, фиксация спицей и винтом. После чего она проходила амбулаторное лечение с 01 апреля 2016 года по 24 июня 2016 года (л.д. 10, 27-29). Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями истца Ш [REDACTED] Н.В., показаниями свидетеля Велижаниной Н.В., которая пояснила, что видела как Ш [REDACTED] Н.В. выйдя из подъезда дома поскользнулась на образовавшейся наледи и упала, выписным эпикризом, листами нетрудоспособности.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 151, п. 1 ст. 1099 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме относится земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Согласно подпункту 3.2.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170, наружные площадки у входных дверей и тамбуры лестничных клеток следует систематически очищать от снега и наледи.

Подпунктом 4.8.10 Правил предусмотрено, что козырьки над входами и ступени крылец следует очищать при снегопадах, не допуская сползания снега.

Проанализировав приведенные правовые нормы в совокупности с представленными доказательствами суд приходит к выводу, что ООО «Контакт-А» не приняло своевременных мер для надлежащего исполнения

своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в результате чего истцу причинен вред здоровью.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика в причинении вреда, учитывает характер и степень физических и нравственных страданий истца в связи с повреждением здоровья, длительность лечения истца, поэтому с учетом принципов разумности и справедливости определяет размер компенсации морального вреда в 30 000,00 рублей.

Доводы ООО «Контакт-А» о том, что Ш [REDACTED] Н.В. упала в другом месте суд находит необоснованными, поскольку свидетель Велижанина Н.В. являлась очевидцем происшедшего, оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется.

Утверждение ответчика, что падение Ш [REDACTED] Н.В. произошло по ее вине, является необоснованным, поскольку в силу статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации лишь грубая неосторожность потерпевшего является основанием для уменьшения размера возмещения вреда, отказ в возмещении вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина не допускается. Доказательств наличия грубой неосторожности в действиях истца ответчиком суду не представлено.

При этом суд критически относиться к показаниям свидетеля Пимневой Н.А. о том, что она совершала обход домового территории и наледи у подъезда дома № 18 по ул. Московский тракт не было, поскольку она является работником ответчика, в ее должностные обязанности входит выявление неубранной территории, в том числе от снега и наледи.

Представленные ответчиком договор на выполнение работ и услуг по содержанию и ремонту, заключенный между ООО «Контакт-А» и ООО «ТеХстрой», а так же акт приема-передачи оказанных услуг не могут служить бесспорным доказательством надлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по уборке территории от наледи.

При таких обстоятельствах, суд исходит из того, что причиной получения травмы Ш [REDACTED] Н.В. явилось ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по содержанию имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

Согласно ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что при исчислении утраченного заработка истца надлежит исключить сумму 930,00 рублей, полученную истцом в декабре 2015 года, поскольку данная сумма не является оплатой труда истца.

При таких обстоятельствах, суд произведя расчет утраченного заработка, согласно представленных справок о доходах истца, исходя из общей суммы заработка за двенадцать месяцев – 324 229,03 рублей, за период с 16 марта 2016 года по 24 июня 2016 года, полагает, что в пользу истца Ш [REDACTED] Н.В. с ответчика ООО «Контакт-А» надлежит взыскать 90 963,63 рубля.

Руководствуясь ст.ст. 151,1064, 185, 1086, 1099 ГК РФ, ст.ст. 36,162 Жилищного кодекса РФ, 12,56,197-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ш [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] к ООО «КОНТАКТ-А» о возмещение вреда здоровью, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Контакт-А» в пользу Ш [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] утраченный заработок в размере 90 963,63 рубля, компенсацию морального вреда в размере 30 000,00 рублей, всего взыскать 120 963 (сто двадцать тысяч девятьсот шестьдесят три) рубля 63 копейки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия решения суда в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи жалобы в Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий
судья

подпись

Заусайлова И.К.

Решение в окончательной форме изготовлено 02 августа 2016 года.



Подлинник решения, определения подшит в гражданское дело № <u>2-4013-16</u>	
и хранится в Калининском районном суде г.Тюмени	
Копия верна	
Решение, определение () вступило в законную силу	
Судья	<u>И.К. Заусайлова</u>
Секретарь	<u>А.К. Иванова</u>