

Изменение меры пресечения с заключения под стражу на залог.

Кассационное определение от 11.12.2012 года (изменение меры пресечения с заключения под стражу на залог)

По ходатайству следователя Ленинским районным судом г.Тюмени в отношении моего подзащитного (обвиняемого в совершении трех преступлений по ч.2 п «а» ст.158 УК РФ, ч.2 п. «а» ст.158 УК РФ, ч. 2 п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ)была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Это обстоятельство как известно, не сулит ничем хорошим, поскольку, как показывает практика после заключения под стражу судьи редко ограничивают наказание условным осуждением, как правило назначая реальный срок. Постановление Ленинского районного суда г.Тюмени было обжаловано. В результате мне удалось убедить областной суд в необходимости изменения меры пресечения на более мягкую - залог. Отмечу, что дело было в последствии было прекращено за примирением с потерпевшими.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



Судья Буторина Л.В.

Дело №22-3339/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

11 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего Скифской Г.И.
судей Васькова Ю.Г., Пигаловой Е. Г.
с участием прокурора Карпеченко С.И.
адвоката Гранкина И.В.
при секретаре Кудрявицком А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гранкина И.В. на постановление Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 30 ноября 2012 года, которым в отношении обвиняемого [REDACTED] негося [REDACTED] года в г. Тюмени, гражданина РФ, не судимого, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Заслушав доклад судьи Васькова Ю.Г., выступление адвоката Гранкина И.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Карпеченко С.И., просившей об оставлении решения суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] вменяется в том, что в период с 06 по 28 ноября 2012 года в группе лиц совершил на территории г. Тюмени три кражи имущества граждан. Так, согласно предъявленному обвинению, [REDACTED] йствуя согласованно с неустановленным лицом, 06 ноября 2012 года похитил два колеса с дисками с автомобиля ВАЗ-2110, принадлежащего [REDACTED] причинив последнему ущерб в размере 6 800 рублей. Он же 07 ноября 2012 года в группе с неустановленным лицом совершил кражу четырех колес с автомобиля «Лада Приора» общей стоимостью 19 600 рублей. 28 ноября 2012 года [REDACTED] йствуя по предварительному сговору с неустановленным лицом совершил кражу двух колес с автомобиля «Хёндэ Гетц», причинив потерпевшему [REDACTED] значительный материальный ущерб в размере 9 000 рублей.

28 ноября 2012 года [REDACTED] держан в порядке ст. 91 УПК РФ, 29 апреля ему предъявлено обвинение по ст. ст. 158 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п. «а», 158

ч.2 п.п. «а, в» УК РФ. 30 ноября 2012 года следователь, в производстве которого находится уголовное дело, обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд ходатайство удовлетворил, избрал в отношении [REDACTED] меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 10 суток по 07 января 2013 года.

В кассационной жалобе адвокат Гранкин И.В. просит постановление суда отменить, как необоснованное, противоречивое и незаконное. Не основаны на материалах дела, как следует из жалобы, выводы суда о том, что [REDACTED] употребляет алкоголь, употребляет наркотики и не проживает по месту регистрации. Вызывает сомнение, тот факт, что соучастник преступлений вообще когда-нибудь будет задержан, а довод о том, что [REDACTED] подозревается якобы еще в совершении ряда преступлений, вообще не основан на законе. Суд в своем постановлении не высказался так же по поводу заявленного защитой ходатайства о возможности внести залог. По мнению защитника, с учетом того, что его подзащитный имеет семью, постоянное место жительства, работы, семью, преступления ему инкриминируемые относятся к категории средней тяжести, общий ущерб, причиненный всем потерпевшим, составляет чуть более 35 тысяч рублей, оснований содержать его под стражей не имеется.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, приходит к выводу о том, что постановление суда подлежит изменению, поскольку основано на выводах не соответствующих требованиям закона и материалах дела.

Согласно требованиям ст. 97 УПК РФ, материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должны содержать имеющиеся в деле данные, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, а именно: сведения о наличии возможности у лица скрыться от органов предварительного расследования и суда, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, об угрозах свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства. В соответствии с положениями ст. 99 УПК РФ при избрании меры пресечения наряду с другими обстоятельствами необходимо учитывать сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение.

Оценить достаточность оснований для принятия законного и обоснованного решения является обязанностью суда.

При принятии решения об избрании в отношении [REDACTED] пресечения в виде заключения под стражу указанные требования закона судом не выполнены. Каких-либо убедительных мотивов того, что содержание [REDACTED] под стражей оправдано какими-либо исключительными обстоятельствами, необходимостью защиты безопасности свидетелей или иных лиц, равно как и сведений о том, что, находясь на свободе, Г. может скрыться от органов следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по делу, органы следствия не представили и в постановлении суда эти обстоятельства не подтверждены соответствующими доказательствами.

Кроме того, в обоснование своих выводов судом в постановлении приведены обстоятельства, противоречащие представленным материалам. Так согласно характеристике с места жительства представленной участковым уполномоченным полиции [REDACTED] характеризуется как лицо, имеющее постоянное место жительства и работы, проживающее с женой, не замеченное в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических веществ. Суд, вопреки этому в постановлении приходит к совершенно противоположному выводу. Какого-либо другого характеризующего материала, в том числе с места работы, в материалах дела нет и истребовано не было.

В постановлении судьи не содержится убедительных мотивов, из которых бы следовало, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием [REDACTED] под стражей. При принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судом в должной мере не принято во внимание, что [REDACTED] семейных обязанностей не имеет, проживает с семьей, официально трудоустроен, зарегистрирован и постоянно проживает в г. Тюмени. При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что оснований для содержания обвиняемого под стражей не имеется, гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться другая менее строгая мера пресечения, а именно в виде залога, о чем просил в суде защитник.

Размер залога определяется судебной коллегией с учетом инкриминируемого преступления [REDACTED] которому предъявлено обвинение в совершении тайного хищения имущества граждан группой лиц по предварительному сговору на общую сумму 35 400 рублей, а также с учетом данных о его личности и имущественного положения. В соответствии со ст. 106 ч. 2 УПК РФ, если залог применяется вместо ранее примененного заключения под стражу, то обвиняемый остается под стражей до внесения залога на депозитный счет суда. В случае невыполнения или нарушения обвиняемым обязательств, связанных с внесением за него залога, залог обращается в доход государства по судебному решению, вынесенному в соответствии со ст. 118 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 30 ноября 2012 года, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого [REDACTED] на 01 месяц 10 суток, то есть по 07 января 2013 года включительно - изменить.

Меру пресечения обвиняемому [REDACTED] виде заключения под стражу изменить на залог в размере 100 000 рублей, подлежащего внесению на депозитный счет Управления Судебного департамента в Тюменской области.

До внесения залога [REDACTED] подлежит содержанию под стражей по 13 декабря 2012 года включительно. После внесения суммы залога [REDACTED] в-под стражи освободить.

Председательствующий:

Судьи:

Подлинник приговора, постановления, определения подшит в уголовное дело, материал № 74-999/2012 и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени.

Приговор, постановление, определение вступил(о) в законную силу 14 декабря 2012 г.

Судья С. И. Рыков

Секретарь Е. В. Рыжова



«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Наименование должности, должность аппарата суда _____

« 13 » декабря 2012 г.



Пронумеровано и скреплено печатью _____

Подпись _____

Ленинский районный суд г. Тюмени