

Изменение меры административного наказания

Решение от 16.09.2013 года. (изменение меры административного наказания)

Адвокат не согласился с наказанием, вынесенным по административному делу и отправил жалобу в вышестоящий суд, где просил изменить меру наказания за административное правонарушение. По результатам рассмотрения жалобы, суд согласился с доводами жалобы, было изменено административное наказание в виде лишения водительских прав на один год, административным наказанием в виде штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



351

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
По делу об административном правонарушении

08 августа 2013 года

г. Тюмень

Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области в составе
Председательствующего судьи Гусарковой Т.А.

При секретаре Коваленко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 5-501/2013 в отношении П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 1983 года рождения, уроженки г. Тюмени, проживающей по адресу: г. Тюмень, ул. М. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] работающей в ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

30 мая 2013 года в 13 часов 50 минут на перекрестке ул. Ямская – ул. Почтовая в г. Тюмени П. [REDACTED] Е.В., управляя автомобилем ЗАЗ CHANCE госномер [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], нарушила п.13.12 ПДД РФ – при повороте налево не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся по равнозначной дороге со встречного направления прямо, в результате чего допустила столкновение со скутером STELZ без госномера под управлением Т. [REDACTED] К.А., которому в результате ДТП причинен легкий вред здоровью.

П. [REDACTED] Е.В. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признала, суду пояснила, что потерпевшего на скутере не видела при совершении маневра поворота налево, транспортных средств не было. Виновным в ДТП считает Т. [REDACTED] К.А.

Потерпевший Т. [REDACTED] К.А. в судебном заседании пояснил, что ехал с «кольца» по первой полосе движения. Автомобиль под управлением П. [REDACTED] Е.В. видел до столкновения, он осуществлял поворот налево, по второй полосе в попутном направлении двигался автомобиль, она сначала остановилась, так как ей нужно было осуществить поворот, после чего резко поехала, в результате чего произошло столкновение.

Заслушав П. [REDACTED] Е.В., потерпевшего, изучив материалы дела, считает, что П. [REDACTED] Е.В. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

Вина П. [REDACTED] Е.В. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- рапортом о получении сообщения о происшествии от 31.05.2013 года;
- информацией о поступлении Т. [REDACTED] К.А. в больницу от 30.05.2013 года;
- протоколом 72 РС № 016121 осмотра места совершения административного правонарушения от 30.05.2013 года;
- схемой места совершения административного правонарушения от 30.05.2013 года;
- определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.05.2013 года;
- объяснениями от 30.05.2013 года П. [REDACTED] Е.В.;
- объяснениями от 30.05.2013 года Т. [REDACTED] К.А.;
- заключением эксперта №2767 от 27.06.2013 года, из которого следует, что у Т. [REDACTED] К.А. обнаружены: рана на лбу, ссадины на голове, руках, ногах, ушиб мягких тканей левого голеностопного сустава и стопы, возникшие от действия тупых твердых предметов, возможно, 30.05.2013 при дорожно-

транспортном происшествии и причинившие легкий вред здоровью, как вызывающие его кратковременное расстройство.

Таким образом, П. [redacted] Е.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.24 КоАП РФ - нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Водитель П. [redacted] Е.В. нарушила п.13.12 ПДД РФ - при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо.

Довод П. [redacted] Е. В. судом оценивается критически. Факт совершения ею маневра не оспаривался в судебном заседании. Скутер под управлением потерпевшего двигался в прямом направлении прямо по проезжей части, при осуществлении маневра-поворота налево у водителя возникает обязанность уступить дорогу всем транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо и направо. Данную обязанность П. [redacted] Е. В. не выполнила, что привело к столкновению транспортных средств. Довод о виновности потерпевшего судом оценивается критически. Действия иных участников дорожно- транспортного происшествия не оцениваются судом при рассмотрении административного дела в отношении П. [redacted] Е. В.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

П. [redacted] Е.В. совершила правонарушение в области дорожного движения, в результате которого причинен вред здоровью гражданина.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

П. [redacted] Е.В. склонна к совершению административных правонарушений, в связи с чем суд считает возможным применить к П. [redacted] Е.В. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 29.5, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

П. [redacted] Е. [redacted] [redacted] [redacted] 1983 года рождения, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.1 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Срок наказания исчислять с момента сдачи либо изъятия водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Федеральный судья

Т.А. Гусаркова



РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Тюмень

16 сентября 2013 года

Судья Тюменского областного суда Глушко А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника П. [REDACTED] Е. [REDACTED] Е. [REDACTED] – Гранкина И.В. в вышестоящий суд на постановление судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 08 августа 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении П. [REDACTED] Е. [REDACTED] Е. [REDACTED] И.,

установил:

Постановлением судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 08 августа 2013 года П. [REDACTED] Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

С данным постановлением не согласен защитник лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении П. [REDACTED] Е.В. – Гранкин И.В., который в жалобе в вышестоящий суд просит постановление судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 08 августа 2013 года изменить, назначить П. [REDACTED] Е.В. административное наказание в виде административного штрафа, указывая, что вывод суда о совершении П. [REDACTED] Е.В. однородного правонарушения и, как следствие, о наличии отягчающего её административную ответственность обстоятельства, является спорным, поскольку в 2013 году на П. [REDACTED] Е.В. был наложен штраф за превышение скорости, что, по мнению заявителя, нельзя отнести к правонарушению, однородному с предусмотренному частью 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду отсутствия в нормативно-правовых актах соответствующих правил отнесения правонарушений к однородным. Также указывает, что в настоящее время П. [REDACTED] Е.В. вину полностью признала, осознала, что заблуждалась относительно своей правоты по рассматриваемому вопросу. Считая указанное наказание чрезмерно суровым, несправедливым и не соответствующим принципу индивидуализации наказания, заявитель жалобы указывает, что П. [REDACTED] Е.В. является матерью двоих малолетних детей, воспитывает и содержит детей одна, использование автомобиля сопряжено с ежедневной необходимостью возить старшего ребенка в школу а младшего, которому всего 4 месяца, - для постоянного контроля лечащим врачом Кроме того,

заявитель жалобы указывает на удалённость места работы П. [REDACTED] Е.В. от места её жительства, в связи с чем, лишение П. [REDACTED] Е.В. права управления транспортным средством на 1 год ставит детей и семью в тяжёлые условия и влечёт необходимость кардинальной смены уклада их жизни. Полагает, что, учитывая личность виновной и её семейное положение, признание вины, возможно не применять к ней наказание в виде лишения права управления транспортным средством, а ограничиться штрафом.

Проверив в соответствии с частью 3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях материалы дела в полном объёме, изучив доводы жалобы в вышестоящий суд, заслушав П. [REDACTED] Е.В., просившую об удовлетворении жалобы своего защитника, указывавшую о признании своей вины, раскаянии в содеянном и принесшей извинения потерпевшему П. [REDACTED] К.А., заслушав защитника П. [REDACTED] Е.В. - Гранкина И.В., просившего об удовлетворении своей жалобы, заслушав потерпевшего П. [REDACTED] К.А., полагавшего, что к П. [REDACTED] Е.В. возможно применение меры административного наказания, не связанной с лишением права управления транспортным средством, нахожу постановление судьи районного суда от 08 августа 2013 года подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 13.12. Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее по тексту ПДД РФ), при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев. Пунктом 1.2 указанных Правил предусмотрено, что требование «Уступить дорогу (не создавать помех)» означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Как следует из материалов дела, 30 мая 2013 года в 13 ч.50 мин. На перекрестке ул. Ямская - ул. Почтовая в г. Тюмени, П. [REDACTED] Е.В. управляя автомобилем ЗАЗ в нарушение п.13.12 ПДД РФ при повороте налево не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся по равнозначной дороге со встречного направления прямо, в результате чего допустила столкновение со скутером без государственного регистрационного номера, находившимся под управлением П. [REDACTED] К.А., которому в результате указанного столкновения был причинен легкий вред здоровью.

В силу ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей на день совершения П. [REDACTED] Е.В. административного правонарушения, нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью

что, в силу пункта 10 части 1 ст. 4.2 указанного Кодекса является обстоятельством, смягчающим административную ответственность лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. Указанное обстоятельство подтверждается копиями представленных в вышестоящий суд свидетельств о рождении, из которых следует, что у П. [REDACTED] Е.В. имеются двое детей, являющихся, как это следует из ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации, малолетними.

Однако, данное обстоятельство, в нарушение требований части 3 ст. 4.1, части 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении П. [REDACTED] Е.В. административного наказания судьёй районного суда в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность П. [REDACTED] Е.В., не учтено.

Учитывая изложенное полагаю, что, учитывая наличие смягчающих вину П. [REDACTED] Е.В. обстоятельств, как то наличие у П. [REDACTED] Е.В. двух малолетних детей, признание ею своей вины и раскаяние, учитывая мнение потерпевшего Т. [REDACTED] К.А., полагавшего, что жалобу защитника П. [REDACTED] Е.В. – Гранкина И.В. возможно удовлетворить, полагаю, что постановление судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 08 августа 2013 года подлежит изменению в части вида административного наказания, применённого к П. [REDACTED] Е.В., с назначением ей наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 08 августа 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении П. [REDACTED] Е. [REDACTED] изменить, назначив П. [REDACTED] Е. [REDACTED] административное наказание в виде штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Судья Тюменского областного суда

А.Р. Глушко

Копия верна

Судья [Handwritten signature]

