

Отмена постановления

Решение от 04.10.2013 года. (отмена постановления за совершение административного правонарушения)

Адвокат не согласился с постановлением вынесенным заместителем начальника ОГИБДД УМВД о привлечении к административной ответственности. Адвокат подготовил и направил жалобу, в которой просил отменить постановление т.к. вина его доверителя не была доказана. Жалоба была удовлетворена, постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения – отменено, производство по административному делу прекращено.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



РЕШЕНИЕ

г.Тюмень

04 октября 2013 года

Судья Калининского районного суда г.Тюмени ●динцова Т.М., с участием:
защитника адвоката Гранкина И.В., представившего удостоверение № 1043 и ордер №23/07,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного дела по жалобе П [REDACTED] А.Я. на постановление заместителя начальника ●ГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пеганова А.В. от 16.07.2013 года о привлечении к административной ответственности П [REDACTED] А [REDACTED] Я [REDACTED], 14.02.1959 года рождения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника ●ГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пеганова А.В. от 16.07.2013 года П [REDACTED] А.Я. привлечен к административной ответственности за то, что он 03.07.2013 года в 21 час 50 минут на 3 км окружной дороги г.Тюмени, управляя а/м, при перестроении создал помеху для движения а/м ВАЗ 211440 г/н М 921 УУ 72, что привело к ДТП.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, П [REDACTED] А.Я. подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 100 рублей.

С данным постановлением не согласен П [REDACTED] А.Я., который просит постановление от 16.07.2013 года отменить, ссылаясь на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя ВАЗ 211440, который нарушил требования п.10.1 Правил дорожного движения, превысив скорость и не выдержав безопасную дистанцию, что явилось причиной наезда водителя ВАЗ 211440 на отбойник дороги.

П [REDACTED] А.Я. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

Дело на основании ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие П [REDACTED] А.Я..

В судебном заседании защитник Гранкин И.В. полностью поддержали доводы жалобы и пояснил, из обжалуемого постановления не понятно, к кому именно ДТП привели действия П [REDACTED] А.Я., в чем именно заключалась помеха, которую создал П [REDACTED] А.Я, Кроме того П [REDACTED] А.Я. каких-либо пунктов, в том числе п.8.4 Правил дорожного движения не нарушал. П.8.4 Правил дорожного движения не предписывает обязанность водителя уступать дорогу транспортному средству, двигающемуся попутно в одной полосе движения и находящемуся сзади. Просит жалобу П [REDACTED] А.Я. удовлетворить, отменить постановление об административном правонарушении, вынесенным 16 июля 2013г. заместителем начальника ●ГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пегановым А.В.

Заслушав П [REDACTED] А.Я., изучив материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к выводу о том, что жалоба П [REDACTED] А.Я. является обоснованной и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления. Судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

При рассмотрении дела заместителем начальника ●ГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пегановым А.В. допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило ему всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В нарушение требований п.1 ст.26.1, п.4 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении достоверно не установлены и не указаны в постановлении по делу об административном правонарушении все обстоятельства совершения административного правонарушения, подлежащие установлению при рассмотрении дела.

●объективной стороной состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ является невыполнение требования Правил

дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.12.13 и ст.12.17 КоАП РФ.

В обжалуемом постановлении не указано, каким транспортным средством управлял П [REDACTED] А.Я., какой автомобиль, в каком направлении и по какой полосе движения двигался, какому транспортному средству П [REDACTED] А.Я. не уступил дорогу, пользовалось ли данное транспортное средство преимущественным правом движения, при каких обстоятельствах произошло столкновение автомобилей и было ли вообще какое-либо столкновение - то есть не указаны все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, не раскрыта объективная сторона вмененного П [REDACTED] А.Я. административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ.

В нарушение требований п.6 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ вывод о наличии в действиях П [REDACTED] А.Я. состава административного правонарушения не мотивирован. Оценка собранным по делу доказательствам (схеме места совершения административного правонарушения, объяснениям П [REDACTED] А.Я., А [REDACTED] В.С.) в постановлении не дана.

В нарушение требований ст.24.1, ст.26.1, ст.26.11 КоАП РФ доказательства, имеющиеся в материалах дела, в постановлении не проанализированы, доводы, подтверждающие вывод о виновности П [REDACTED] А.Я. в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие или отягчающие его административную ответственность, не приведены.

В нарушение п.3 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении об административном правонарушении не указано, привлекался ли П [REDACTED] А.Я. ранее к административной ответственности, в том числе и за совершение однородных административных правонарушений что, в силу п.2 ч.1 ст.4.3. КоАП РФ, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность, и влияет на вид и размер назначаемого наказания.

В нарушение требований п.7 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в вынесенном постановлении не указаны срок и порядок обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пеганова А.В. от 16.07.2013 года подлежит отмене.

Производство по делу в отношении П [REDACTED] А.Я. подлежит прекращению на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности его привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.1-ст.30.7 Кодекса КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу П [REDACTED] А [REDACTED] Я [REDACTED] удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г.Тюмени Пеганова А.В. от 16.07.2013 года о привлечении П [REDACTED] А [REDACTED] Я [REDACTED] к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения путем подачи жалобы в Калининский районный суд г.Тюмени.

Судья: _____ подпись

Т.М. Одинцова

Решение в законную силу не вступило.

Копия верна: судья

Т.М. Одинцова

