

Признание виновным в совершении преступления

Решение от 23.08.2013 года. (признание виновным в совершении преступления)

Адвокат выполняя свои обязанности не редко сталкивается в своей профессиональной деятельности с неадекватным поведением и агрессией со стороны противоположной стороны по делу. В судебном порядке гражданин признан виновным в совершении преступления вследствие, чего он понес наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ и выплатил моральный вред.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тюмень

23 августа 2013 года

Мировой судья судебного участка №1 Ленинского АО г. Тюмени Рудакова О.Г., с участием государственного обвинителя: ст. помощника прокурора Ленинского АО г. Тюмени Махмутовой К.Х.,

подсудимого Султанова Р.Ш.,

защитников: адвоката Пастухова А.А. представившего удостоверение №1070 и ордер №0429 от 21.03.2013 года, адвоката Катанаевой Н.П., представившей удостоверение №985 и ордер №000741 от 14.05.2013 года, адвоката Зырянова А.А., представившего ордер №000268 от 25.06.2013 г.,

потерпевшего Гранкина И.В.,

при секретаре Федотовой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-221/2013/1м в отношении

Султанова Рахмана Шадман оглы, родившегося 01 февраля 1962 года, в с. Пусян Ильичевского р-на Нахичеванской АССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д. 30/6 кв. 1, проживающего по адресу г. Тюмень, ул. Ямская, 102А кв. 30, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,
У С Т А Н О В И Л:

Султанов Р.Ш. 31.10.2012 года около 13 часов 50 минут, находясь около д. 15 по ул. Судоремонтная п.Мыс г.Тюмени, в ходе ссоры с Гранкиным И.В., возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея намерения запугать его и вызвать чувство боязни перед ним, умышленно, с целью угрозы убийством, взял в руку нож и демонстрируя им перед Гранкиным И.В. высказывал в адрес последнего угрозу убийством словами, а именно: «убью». Находясь в сложившейся обстановке Гранкин И.В. осознавал, что Султанов Р.Ш. не контролировал свои действия, бурно проявлял злобу и ненависть по отношению к нему сопровождая словесную угрозу активными агрессивными действиями, используя нож в качестве оружия, от его противоправных действий ему было страшно, поэтому угрозу убийством Гранкин И.В. воспринимал реально и опасался её осуществления.

Подсудимый Султанов Р.Ш., виновным себя не признал, в судебном заседании, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался. В связи с этим на основании ч.1 ст. 276 УПК РФ, судом были оглашены показания Султанова Р.Ш., данные в ходе дознания, где он пояснял, что по адресу г.Тюмень, ул. Судоремонтная, д. 15, расположен магазин «Людмила», принадлежащий его брату, который в 1997 году пропал без вести и поэтому он его супруге помогает по магазину. 31.10.2012 года около 13 часов ему на сотовый телефон позвонили из магазина и пояснили, что приехал судебный пристав Стороженко Р. Он понял, что приехали сносить магазин, сразу же выехал по адресу. Приехав на место на улице около магазина встретил Стороженко и мужчину, как позже он узнал это был адвокат. Между ним и Стороженко произошел разговор по поводу магазина. В разговор вмешался мужчина и стал требовать убирать магазин немедленно, он пояснил, что с мужчиной разговаривать не собирается. После чего мужчина стал его оскорблять, затем он поднял руку, тогда он подумал, что мужчина хочет его побить забежал в магазин снял куртку, взял с прилавка какой-то предмет, какой именно не помнит, так как очень был расстроен в тот момент, и обижен за слова, которые сказал адвокат. Выбежал с предметом в руках из магазина с целью защитить себя и прилунуть адвоката. Когда выбежал из магазина мужчина был от магазина примерно в 12 метрах. Увидев, что мужчина далеко он вернулся в магазин, бросил предмет. Через некоторое время

подъехали сотрудники полиции. Угрозу убийством никому не высказывал, что за предмет держал в руках не помнит, предмет в руку взял с целью припугнуть адвоката, защитить себя от него (л.д. 40-42). В судебном заседании подеудимый подтвердил оглашенные показания, пояснив, что в магазине схватил ложку с которой выбежал на улицу, угрозу убийством не высказывал. Потерпевший его оговаривает, что был нож с целью получения материальной выгоды. Исковые требования не признал.

Заслушав показания потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, в том числе, показания подсудимого, неявившегося свидетеля, суд находит вину Султанова Р.Ш., установленной из анализа следующих доказательств:

- из показаний потерпевшего Гранкина И.В., допрошенного в ходе судебного заседания, который пояснил, что работает в должности адвоката. 31.10.2012 года около 14-00 час. приехал совместно с судебным приставом Стороженко Р.Г. по адресу: г. Тюмень, ул. Судоремонтная, д. 15, у которого, находилось на исполнении решение Арбитражного суда о сносе здания. Представлял интересы Молчанова, у которого рядом магазин. Снести должна была Кучинская. Султанов Р.Ш. позиционировал себя директором магазина, по всем признакам было видно, что это его магазин. До этого приезжали 3 или 4 раза, но Султанов Р.Ш. решение суда не исполнял. Стояли на улице возле входа в магазин. Присутствовал Стороженко Р.Г. и Бободжанов Р. Султанов Р.Ш. стал повышать голос, кричать, говорил: «Кто ты такой? Что тут делаешь?» В ответ также повысил голос, на что Султанов Р.Ш. забежал в магазин, схватил нож с лезвием 15-20 см, и побежал из магазина со словами «Убью». Расстояние между нами было около 4 метров. Решил отбежать, отбежал на расстояние 10-15 метров. Султанов Р.Ш. двигался в его направлении со словами «Я тебя убью», но не смог догнать и остановился. Предупредил его, что вызовет полицию. Он вновь побежал, отбежал и вызвал полицию. Испугался за свою жизнь. В ходе беседы Султанова Р. не оскорблял, каких либо телесных повреждений не наносил. Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 рублей поддержал в полном объеме.

- из показаний свидетеля Бободжанова Р.Н., допрошенного в ходе судебного заседания, который пояснил, что 31.10.2012 года около 13 часов 30 минут он приехал по адресу: г.Тюмень, ул. Судоремонтная, д. 15 к магазину. Также подъехал пристав, адвокат, фамилии не помнит и хозяин ларька, который надо было снести. Стояли между магазином «Тюменский бройлер» и ларьком. Султанов Р.Ш. стал просить отсрочки сноса ларька. После чего между Султановым Р.Ш. и Гранкиным И.В. завязалась словесная ссора, стали ругаться, была нецензурная брань, но угроз не слышал. После чего Султанов Р.Ш. зашел в ларек и вышел с лопатой, и сказал, что все сам будет убирать, Гранкин И.В. побежал. Потерпевший полиции сказал, что Султанов угрожал ему ножом. Ножа не видел. У ларька находился до приезда полиции.

- из показаний свидетеля Джаббаровской О.В., допрошенной в ходе судебного заседания, которая пояснила, что работала продавцом в магазине подсудимого. В октябре 2012 года в магазин приехали потерпевший, пристав, представились и попросили позвонить Султанову Р.Ш. Позвонила, Султанов Р.Ш. приехал. Они вчетвером, Султанов Р.Ш., Равшан, пристав и потерпевший, стояли на улице, разговаривали на повышенных тонах. Что происходило, не видела, из-за холодильника, так как находилась за прилавком. Затем Султанов Р.Ш. зашел в магазин и вышел. Султанов Р.Ш. был взволнован. Брал ли Султанов Р.Ш. нож не видела. Затем приехали сотрудники полиции. В магазине был нож с коричневой рукояткой, с лезвием 20 см. примерно, лежал на обычном месте. При осмотре помещения нож был обнаружен за витриной. Со слов второго продавца Коваленко, знает, что потерпевший побежал от Султанова Р.Ш. От следователя узнала, что Султанов Р.Ш. с ножом бросился на потерпевшего. Ножа в руках Султанова Р.Ш. не видела. Телесных повреждений у Султанова Р.Ш. не было.

- из показаний свидетеля Ахметчанова Р.А., который в судебном заседании пояснил, что работает в должности старшего участкового уполномоченного в отделе полиции №2 УМВД России по г.Тюмени. Из дежурной части ОП № 2 УМВД России по г.Тюмени поступило сообщение о нападении с ножом, выехал на место, где опросил

продавца магазина, которая пояснила, что хозяин магазина, ругался с приставом и адвокатом, затем забежал в магазин, что-то схватил и выбежал. На вопрос «имеются ли в магазине ножи?», продавец ответила, что нет. В присутствии понятых было осмотрено место происшествия, в ходе которого был обнаружен нож на полке с пивом. Нож с деревянной рукояткой, 30 см. На момент осмотра, потерпевшего и подсудимого не было, так как они были доставлены в дежурную часть. Отобрал объяснения у продавца и уехал.

- из показаний свидетеля Коваленко О.А., которая в судебном заседании пояснила, что Султанов Р.Ш. является ее бывшим работодателем, с которым проработала 4 года. 31.10.2012 года в дневное время она находилась на рабочем месте, в магазине по ул. Судоремонтная, 15. К магазину подъехал адвокат и судебный пристав Стороженко Р.Г. по поводу сноса здания. До этого адвокат приезжал несколько раз. Султанов Р., судебный пристав, адвокат и Равшиан стояли на улице у стеклянной двери в магазин, о чем то разговаривали. Через некоторое время услышала, что они стали разговаривать на повышенных тонах. Затем адвокат замахнулся на Султанова Р.Ш. и ударил его в лоб. Затем в магазин зашли покупатели, отвлеклась на них. Султанов забежал во второй отдел магазина, потом видела, что адвокат побежал, а Султанов Р.Ш. за ним, при этом Султанов Р.Ш. что-то держал в руке, но что конкретно не видела. Ножа в руках Султанова Р.Ш. не видела. Адвокат забежал за угол. Султанов Р.Ш. добежал до угла, расстояние между ними было 10-15 метров. Слов угроз не слышала, была только нецензурная брань как от адвоката, так и от Султанова Р.Ш. После этого потерпевший стал вызывать полицию. Телесных повреждений у Султанова Р.Ш. не видела.

- из показаний свидетеля Стороженко Р.Г., оглашенных и исследованных в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, в связи с его неявкой в суд следует, что, ранее работал судебным приставом по Ленинскому округу г.Тюмени, в настоящий момент уволился. 31.10.2012 года выехал по адресу: г.Тюмень, ул. Судоремонтная, д. 15, так как выполнял исполнительные действия по освобождению земельного участка путем демонтажа магазина «Людмила». Он, адвокат Гранкин И.В., подрядчик Бободжанов Р. и хозяин магазина «Людмила» Султанов Р. стояли беседовали около магазина по поводу демонтажа. В ходе беседы между адвокатом Гранкиным И.В. и Султановым Р.Ш. завязалась словесная ссора, в ходе которой Султанов Р. забежал в магазин и выбежал из него уже, держа в правой руке кухонный нож, длина лезвия ножа была около 20 см., после чего побежал в сторону Гранкина И. со словами «убью». Гранкин И. побежал от Султанова Р., последний немного пробежав остановился и ушел обратно в магазин. Откуда вышел уже без ножа. Считает, что когда Султанов Р. побежал за Гранкиным И. держа в руке нож, последний реально испугался за свою жизнь. После чего они вызвали сотрудников полиции (л.д. 77-78).

Вина Султанова Р.Ш. в инкриминируемом ему деянии также подтверждается следующими материалами дела:

- Протоколом принятия устного заявления о преступлении Гранкина И.В. от 31.10.2012 года о том, что Султанов Р.Ш., находясь около д. 15 по ул. Судоремонтная г. Тюмени держа в руке нож, высказывал угрозу убийством «убью», которую Гранкин И.В. воспринимал реально и опасался её осуществления (л.д. 4-5);

- Протоколом осмотра места происшествия от 31.10.2012 года в ходе которого осмотрен магазин «Людмила» по адресу: г. Тюмень, п. Мыс ул. Судоремонтная, д. 15, в ходе которого изъят нож, обнаруженный на нижней полке деревянного стеллажа с пивом, который в ходе дознания был осмотрен в качестве вещественного доказательства (л.д. 8-12, 74-75,76);

- заключением эксперта 3283 от 10.12.2012 года, согласно которого нож, представленный на исследование, изготовлен промышленным способом, является ножом хозяйственно-бытового назначения, к группе колюще-режущего холодного оружия не относится (л.д. 22-23).

- протоколом очной ставки между Гранкиным И.В. и Султановым Р.Ш. от 02.12.2012 г. согласно которого Гранкин И.В. подтвердил, что подсудимый угрожал

ему убийством, держа в руке нож, данную угрозу воспринял реально и опасался за свою жизнь (л.д. 54-57).

Оценив добытые доказательства в их совокупности, суд находит вину Султанова Р.Ш. доказанной.

Действия Султанова Р.Ш. правильно квалифицированы по ч. 1 ст.119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Суд принимает в качестве достоверных доказательств показания потерпевшего Гранкина И.В., оглашенные показания свидетеля Стороженко Р.Г., показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Коваленко О.А. Джабарровой О.В., Ахметчанова Р.А., поскольку они последовательны, согласуются между собой и с другими доказательствами, представленными по делу, нарушений закона при их получении судом не установлено.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Коваленко О.А. в части нанесения потерпевшим удара подсудимому Султанову Р.Ш., поскольку данные показания опровергаются показаниями других свидетелей, показаниями потерпевшего, а также показаниями подсудимого, который в ходе дознания и в судебном заседании показал, что потерпевший на него замахнулся.

Оценивая показания подсудимого Султанова Р.Ш. данные им в ходе дознания и оглашенные в судебном заседании в связи с отказом подсудимого от дачи показаний, которые он подтвердил в полном объеме, суд относится к ним критически, поскольку опровергаются совокупностью представленных по делу доказательств, суд расценивает их как способ защиты, избранный с целью избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку своего объективного подтверждения по материалам дела не нашли. Вместе с тем подсудимый подтвердил оглашенные показания, что взял предмет с целью напугать потерпевшего.

Доводы подсудимого об оговоре его потерпевшим, с целью получения материальной выгоды, суд считает несостоятельными, поскольку они голословные и ничем не подтверждены. Каких-либо оснований для оговора, подсудимого со стороны свидетеля Стороженко Р.Г., ни в ходе дознания, ни в судебном заседании, не установлено.

Показания свидетеля Бободжанова Р. о невиновности Султанова Р.Ш. в совершении преступления, суд оценивает критически, поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных в ходе разбирательства дела доказательств, в том числе и показаниями самого Бободжанова Р., который подтвердил, что между подсудимым и потерпевшим 31.10.2012 года произошла словесная ссора, в ходе которой Султанов Р.Ш. зашел в магазин и вышел с лопатой в руках, при виде которой Гранкин И.В. побежал. Суд относится критически к показаниям свидетеля Бободжанова Р., в части предмета, который держал в руках Султанов Р.Ш., а именно лопаты, поскольку опровергаются показаниями других свидетелей и потерпевшего.

Психическое состояние подсудимого, учитывая его поведение после совершения преступления, и в судебном заседании, у суда сомнений не вызывает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Султанов Р.Ш. ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, характеризуется по месту жительства посредственно, на учете в психоневрологическом диспансере в наркологическом диспансере не состоит.

Смягчающим наказанием обстоятельством суд учитывает совершение впервые преступления небольшой тяжести, состояние здоровья.

Обстоятельств, предусмотренных п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено, поскольку по смыслу уголовного закона, аморальность поведения потерпевшего признается смягчающим наказанием обстоятельством лишь в том случае, если таковое поведение явилось поводом для совершения преступления. Такие обстоятельства по настоящему делу установлены не были. Преступление было

совершено Султановым Р.Ш. по мотиву личных неприязненных отношений на почве внезапно возникшей обоюдной ссоры с потерпевшим.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Принимая во внимание общественную опасность совершенного преступления, относящихся к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, суд считает, что наказание ему следует назначать в виде обязательных работ.

Рассматривая вопрос о гражданском иске, заявленном потерпевшим Гранкиным И.В. к подсудимому Султанову Р.Ш. о компенсации причиненного морального вреда в размере 50 000 рублей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст.ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, подлежит удовлетворению иск о компенсации морального вреда, выразившегося в причинении потерпевшему физических и нравственных страданий. Исходя из требований разумности и справедливости, учитывая все обстоятельства по делу, материальное положение подсудимого, суд определяет денежную компенсацию причиненного Гранкину И.В. морального вреда в размере 5000 рублей.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Султанова Рахмана Шадман оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 119 УК РФ**, и назначить Султанову Р.Ш. наказание в виде **100 (сто) часов обязательных работ**. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Султанову Р.Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: нож – уничтожить.

Взыскать с Султанова Рахмана Шадман оглы в пользу Гранкина Ивана Викторовича в счет компенсации морального вреда 5000 рублей.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его провозглашения в Ленинский районный суд г.Тюмени путем подачи жалобы через мирового судью. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья

подпись

О.Г. Рудакова

Копия верна

Подлинник приговора подшит в уголовное дело №1-221/2013/1м. и хранится у мирового судьи судебного участка №1 Ленинского АО г. Тюмени.

Приговор не вступил в законную силу

Мировой судья

О.Г. Рудакова