

Возврат уплаченных по договору денежных средств

Апелляционное решение от 12.04.2017 года. (удовлетворение апелляционной жалобы по иску о расторжении договора купли-продажи товара и возврате уплаченных по договору денежных средств)

Адвокату иногда приходится защищать свои собственные права. Мной был подан иск о расторжении договора купли-продажи товара (беговая дорожка, купленная через интернет магазин), и возврате уплаченных по договору денежных средств. Исковые требования были рассмотрены, но в удовлетворении было отказано. На решение суда мной была подана апелляционная жалоба, т.к. суд не применил подлежащий применению закон. Решением апелляционной инстанции мои исковые требования были полностью удовлетворены.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

**Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381**

**г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312**

**<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru**



Копия

Дело № 33-2331/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

12 апреля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Журавлёвой Г.М.,
Пленкиной Е.А., Смоляковой Е.В.,
Копановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Гранкина Ивана Викторовича на решение Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 31 января 2017 года, которым постановлено:

«В удовлетворении искового заявления Гранкина Ивана Викторовича к ООО «ОЗОНСПОРТ» о расторжении договора купли-продажи товара, возврате уплаченных по договору денежных средств, отказать.

Взыскать с Гранкина Ивана Викторовича в пользу ООО «Западно-Сибирский Центр Независимых экспертиз» расходы по проведению экспертизы в сумме 25.137 рублей.».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Журавлёвой Г.М., выслушав Гранкина И.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Гранкин И.В. обратился в суд с иском к ООО «ОЗОНСПОРТ» о расторжении договора купли-продажи товара, возврате уплаченных по договору денежных средств.

Требования мотивированы тем, что 15 декабря 2015 года он приобрел в ООО «ОЗОНСПОРТ» беговую дорожку LENMAN FITNESS Classic E-1160. Заказ оформлялся дистанционным способом, через интернет-магазин. Стоимость товара составила 48 400 рублей, из которых 20 000 рублей были оплачены онлайн-платежом непосредственно на расчетный счет организации. Также в целях покупки данного товара был

оформлен кредитный договор в АО «Банк Русский Стандарт» на сумму 28 400 рублей. С учетом процентов за кредит выплачено 51 515,83 рублей. При доставке товара ответчик отправил документацию на другую беговую дорожку, которая не соответствует беговой дорожке истца. В связи с этим истец лишился возможности гарантийного обслуживания приобретенного товара. Через полгода эксплуатации беговая дорожка стала самопроизвольно отключаться, либо вообще не включалась. Переписка по электронной почте с просьбой решить проблему к результату не привела. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченные за товар денежные средства. Претензия осталась без ответа. Кроме того, истец обратился к специалисту, который занимается обслуживанием и ремонтом беговых дорожек, для проведения диагностики причин неисправности, в результате которой было установлено, что беговая дорожка не соответствует заявленным эксплуатационным параметрам. Считает, что ответчик не предоставил достоверную информацию о товаре, а также выявленные недостатки являются существенными и неустранимыми. Просит расторгнуть договор купли-продажи беговой дорожки, взыскать уплаченные денежные средства в размере 51 515,83 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился истец.

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворить.

Считает, что суд не применил подлежащую применению ч. 3 ст. 26.1. Закона «О защите прав потребителей», согласно которой потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Указывает, что неоднократно ссылался на то, что ответчик при доставке товара не направил документацию на беговую дорожку.

Также указывает, что судом было установлено, что причиной неисправности является неправильная эксплуатация, однако истцу неизвестно, каким образом ее правильно эксплуатировать, поскольку ответчик никаких документов на беговую дорожку не предоставил.

Считает, что заключение судебной экспертизы является недопустимым и недостоверным доказательством по делу, выводы эксперта являются неверными.

На апелляционную жалобу поступили возражения от генерального директора ООО «ОЗОНСПОРТ», в которых он просит решение суда оставить без изменения.

Заслушав докладчика, истца, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, материалы дела, а также проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены решения суда.

Судом первой инстанции было установлено, что 15 декабря 2015 года через интернет-магазин Гранкин И.В. у ответчика приобрел беговую дорожку LEHMAN FITNESS Classic E-1160 стоимостью 48 400 рублей (л.д.14).

По пояснениям истца, указанная беговая дорожка начала отключаться самопроизвольно, либо вообще не включалась.

Истец по электронной почте обратился к продавцу, но результатов данная переписка не дала.

30 августа 2016 года Гранкин И.В. обратился с претензией к ответчику о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств. Ответ на претензию от ответчика в адрес истца не поступил.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд принял во внимание заключение эксперта ООО «Западно-Сибирский Центр Независимых Экспертиз», согласно которого дефектов производственного характера не обнаружено, имеет место нарушение правил эксплуатации, выявленные дефекты являются устранимыми, в связи с чем пришел к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции и основаниями, по которым отказал в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 26.1. Закона «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами. (п. 1).

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора. (п. 2).

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10

настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара. (п. 3).

Согласно ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

гарантийный срок, если он установлен;

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности;

срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по

истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;

информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги);

указание на использование фонограмм при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Согласно п. 1, 4 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Таким образом, при дистанционном способе продажи товара продавец должен предоставить потребителю в момент доставки всю необходимую информацию о товаре.

В соответствии со ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как усматривается из искового заявления, в качестве обоснований своих требований истец ссылаясь, в том числе, на отсутствие информации о переданном ему товаре. Однако суд не дал оценки этим доводам истца.

При этом распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств при разрешении спора, вытекающего из правоотношений между продавцом товара и потребителем, должно быть произведено на основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым наличие оснований для освобождения от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства должен доказать продавец.

Юридически значимыми обстоятельствами, имеющими существенное значение для разрешения данного спора, являлось выяснение судом вопроса о том, была ли Гранкину И.В. предоставлена информация об основных потребительских свойствах товара, обеспечивающая возможность его правильного выбора, порядке эксплуатации, возможности гарантийного ремонта.

Именно от выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении исковых требований Гранкина И.В..

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Как следует из материалов дела, истцом дистанционно была приобретена у ответчика беговая дорожка. При приемке товара указанную беговую дорожку весом 77 кг, объемом 0,58, в картонной коробке, без повреждений. Истец расписался в том, что претензий по количеству мест, весу, объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. (л.д. 7). При этом информация о том, что ему были предоставлены какие-либо документы на поставленную беговую дорожку, не имеется. Истец в исковом заявлении и пояснениях указывает, что при доставке беговой дорожки ему были предоставлены документы на другую беговую дорожку, которая не соответствовала приобретенной беговой дорожке.

Ответчик же каких-либо доказательств того, что направил вместе с беговой дорожкой всю необходимую документацию, содержащую информацию согласно ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», не представил.

Таким образом, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие направление ответчиком документации, содержащей информацию о беговой дорожке LEHMAN FITNESS Classic E-1160, имеются основания для удовлетворения исковых требований, поскольку в силу ст.ст.10,12 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец мог отказаться от договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В связи с изложенным судебная коллегия находит обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что истец неоднократно ссылался на то, что ответчик при доставке товара не направил документацию на беговую дорожку, что является основанием для расторжения договора купли-продажи и взыскания уплаченных денежных средств.

Кроме того, имеются основания для отказа от исполнения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар суммы в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Ссылка истца в исковом заявлении и суда на существенность недостатка, как на правовое основание отказа от договора является неправильным толкованием норм материального права и обстоятельств дела.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Беговые дорожки не включены в перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924.

Исходя из толкования вышеназванных норм основанием для отказа от договора и возврата уплаченной за товар суммы, является наличие недостатка и гарантийного срока.

На проданный истцу товар установлен гарантийный срок 2 года.

Как следует из заключения эксперта № RU-00341, беговая дорожка не соответствует заявленным эксплуатационным параметрам, при весе пользователя 95 кг. беговая дорожка отключается через 9 минут работы, из-за перегрузки электродвигателя. Эксперт установил, что проявляющиеся неполадки указывают на отказ работы двигателя.

Судебная коллегия не согласна с выводом эксперта о том, что выход из строя двигателя связан с нарушением правил эксплуатации. Как установлено судом и ответчиком не оспаривалось, истцу не были предоставлены правила эксплуатации. Направленный истцу вариант руководства изложен на английском языке и перевода на русский язык не содержит. Делая вывод о нарушении правил эксплуатации, эксперт не сослался на конкретные нормы, пункты ГОСТов и правил эксплуатации данной беговой дорожки. Эксперт в судебном заседании подтвердил, что не приобщали и не изучали руководство пользователя, поскольку оно не от этого тренажера, а также даже нет перевода на русский язык. В ходе судебного заседания в суде первой инстанции эксперт на вопросы о двигателе ответил: «Что именно сломалось в двигателе я не знаю, двигатель мы не разбирали, в первую очередь из строя выходит ротор, а потом статор... да, это мое предположение, что ротор и статор подгорел... каким образом объяснить неисправности до момента повреждения полотна, ну отключение могло быть из-за сбоя программного обеспечения».

Отнес к нарушению правил эксплуатации эксперт также деформацию крепежного кронштейна заднего вала бегового полотна. Однако как следует из заключения установить степень воздействия и область приложения, в связи с отсутствием научно-разработанных методик, эксперту не представляется возможным. Отвечая на вопросы о крепежном кронштейне эксперт пояснял: «я не могу утверждать, что эти повреждения по вине истца получились, может быть при транспортировке были получены повреждения».

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что выводы эксперты являются предположением и объективными исследованиями не подтверждены, аргументированное обоснование выводов по поставленным вопросам экспертизы не содержит.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Отказывая в удовлетворении требований, суд не принял в качестве доказательств доводов истца Акт технического состояния оборудования от 15 сентября 2016 года, составленный ИП Трофимовым В.В. и его пояснения. В то время как вывод ИП Трофимова В.В. о том, что беговая дорожка не соответствует заявленным эксплуатационным параметрам подтверждается заключением эксперта Писарева А.Г.. Как следует из материалов дела Трофимов В.В. работает сервисным инженером в ООО «Техноспорт» и по роду своей деятельности он производит, в том числе, ремонт беговых дорожек.

Оценивая заключение эксперта № RU-00341, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его обоснованность и достоверность полученных выводов, оценивая другие имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данное заключение является поверхностным, не отвечает требованиям полноты, всесторонности проведения исследования, является противоречивым, не согласуется с другими доказательствами по делу, научно не обосновано.

Разрешая требование о взыскании уплаченных за товар денежных средств, судебная коллегия исходит из следующего.

Истец в исковом заявлении указывает, что приобрел у ответчика беговую дорожку LEHMAN FITNESS Classic E-1160, уплатив ему 48 400 рублей, перечислив 20 000 рублей на расчетный счет ответчика, а также заключил кредитный договор на сумму 28 400 рублей.

Из материалов дела усматривается и сторонами не оспаривается, что истец приобрел у ответчика беговую дорожку LEHMAN FITNESS Classic E-1160 дистанционно, перечислив на расчетный счет ответчика сумму в размере 20 000 рублей (л.д. 13, 31, 32). Также 12.12.2015 истец заключил с АО «Банк Русский Стандарт» кредитный договор на сумму 28 400 рублей, что подтверждается письмом банка и графиком платежей (л.д. 4, 5). Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства в размере 48 400 рублей.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В качестве убытков истцом заявлены проценты, уплаченные им по кредитному договору в размере 3 115 рублей 83 копеек, которые подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым взыскать штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

02.09.2016 истцом в адрес ответчика была направлена претензия по адресу (месту нахождения) ответчика согласно сведениям из ЕГРЮЛ (л.д. 14, 15). Из материалов дела следует, что ответчиком данная претензия оставлена без удовлетворения, что не оспорено ответчиком.

Так, судебная коллегия, полагая законным требование истца расторжении договора и о взыскании уплаченных денежных средств по

договору купли-продажи, считает необходимым взыскать штраф в размере 25 757 рублей 91 копейки.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Определением Калининского районного суда г. Тюмени от 17 ноября 2016 года оплата по проведению экспертизы возложена на ООО «ОЗОНСПОРТ». Согласно акту выполненных работ, стоимость экспертизы составляет 25 137 рублей.

Как следует из заявления ООО «ОЗОНСПОРТ», поступившее в адрес Тюменского областного суда 04 апреля 2017 года оно произвело оплату за экспертизу.

Принимая во внимание, что требования Гранкина И.В. удовлетворены полностью, оснований для взыскания произведенной ответчиком оплаты за экспертизу не имеется.

Статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок возмещения судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела.

Согласно части 1 приведенной нормы издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание, что при обращении в суд с иском, истец был освобожден от уплаты госпошлины в доход государства, то согласно ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ подлежит взысканию с ответчика

государственная пошлина в доход муниципального образования городской округ город Тюмень 1745 рублей 47 копеек.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Тюмени от 31 января 2017 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Гранкина Ивана Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ОЗОНСПОРТ» удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи беговой дорожки LENMAN FITNESS Classic E-1160.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОЗОНСПОРТ» в пользу Гранкина Ивана Викторовича 51 515 рублей 83 копейки, штраф в размере 25 757 рублей 91 копейку.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОЗОНСПОРТ» в доход муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину 1745 рублей 47 копеек.

Председательствующий: _____ подпись

Судьи коллегии: _____ подписи

Копия верна:
Федеральный судья

