

# Решение суда и Апелляционное определение по делу о ДТП.

---

Решение от 12 февраля 2014 года и апелляционное определение от 07 мая 2014 года (отмена решения суда первой инстанции и отказ истцу в удовлетворении его требований о компенсации ущерба от ДТП)

Адвокат представлял интересы ответчика по следующему делу. Так, истец обратился к страховой компании и ответчику с иском о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Ситуация усугублялась тем, что страховая компания ответчика согласилась с требованиями истца, не смотря на возражения ответчика и выплатила заявленную истцом сумму. Ответчик вину в ДТП не признал. Суд первой инстанции иск удовлетворил, взыскал с ответчика около 90 000 рублей. Адвокатом была подготовлена апелляционная жалоба, которая была удовлетворена. Истцу отказано в удовлетворении его требований.

*Узнать больше, вы можете на сайте [www.giv72.ru](http://www.giv72.ru)*

---

## Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77  
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000  
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>  
[ivan-grankin@bk.ru](mailto:ivan-grankin@bk.ru)



## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2014 года Калининский районный суд г. Тюмени в составе: председательствующего судьи Ереминой О.М., при секретаре Шумской С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ОАО «ГСК» [REDACTED] о взыскании страхового возмещения, ущерба,

## установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО «ГСК» [REDACTED] о взыскании страхового возмещения, материального ущерба. Исковые требования мотивированы тем, что истец является собственником автомобиля Mitsubishi Delica, регистрационный знак [REDACTED] регион. 01 марта 2013 года в 20-00 часов на автодороге Екатеринбург-Тюмень, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца, под управлением [REDACTED] и автомобиля Toyota Corolla, регистрационный знак [REDACTED] 72 регион, под управлением собственника [REDACTED]. В отношении [REDACTED] вынесено постановление 72 № 861521 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.3, ст. 12.14 КоАП РФ. В отношении [REDACTED] вынесено постановление 72 № 861520 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ. 24 мая 2013 года решением судьи Тюменского районного суда Тюменской области, постановление, вынесенное в отношении [REDACTED] О.С. отменено. На момент совершения дорожно-транспортного происшествия ответственность [REDACTED] застрахована в ОАО «ГСК» [REDACTED]. [REDACTED] обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения. ОАО «ГСК» [REDACTED] признало событие страховым и осуществила выплату страхового возмещения в размере 69 764,79 рублей. Не согласившись с суммой выплаты, истец обратился к независимому эксперту. Согласно отчету ООО «Независимая экспертиза» стоимость ремонта автомобиля Mitsubishi Delica составляет: 227 145,00 рублей – без учета износа, 102 803,57 рубля – с учетом износа. В связи с чем, истец просит взыскать с ОАО «ГСК» [REDACTED] страховое возмещение в сумме 33 038,78 рублей, расходы по оплате услуг эксперта – 3 605,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 500,00 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1300,00 рублей, штраф. С [REDACTED] истец просит взыскать материальный ущерб в размере 87 248,72 рублей.

Истец [REDACTED] в судебном заседании исковые требования к ОАО ГСК « [REDACTED] взыскании страхового возмещения не поддерживал, так как

ответчик после проведения судебной экспертизы, с результатами которой истец согласен, в добровольном порядке произвел выплату страхового возмещения. Исковые требования к [REDACTED] поддержал в полном объеме, полагал, что дорожно-транспортное происшествие произошло по ее вине. Пояснил, что в момент дорожно-транспортного происшествия находился в транспортном средстве на переднем пассажирском сидении, автомобилем управляла его жена [REDACTED]. Они двигались со стороны г.Тюмени в сторону г.Екатеринбурга, совершали поворот налево на п.Московский. Подъехав к перекрестку, остановились у разделительной полосы, пропустили транспортное средство, двигавшееся в прямом направлении со стороны Екатеринбурга в сторону г.Тюмени. В это время автомобиль [REDACTED] стоял у обочины по направлению Екатеринбург-Тюмень перед поворотом на п.Московский в 10-15 м от перекрестка. Пропустив движущееся прямо транспортное средство, так как дорога была свободной, начали совершать маневр поворота налево. В момент, когда их транспортное средство пересекло две полосы, автомобиль [REDACTED] резко сорвался с места и на третьей полосе (крайней правой) произошло столкновение. Движение автомобиля [REDACTED] было неожиданным, полагает, что, начав движение, она должна была дать им закончить маневр поворота.

Представитель истца Ромазанов А.Ш. требования своего доверителя поддержал. Дополнил доводы истца, пояснив, что ответчик [REDACTED] начав движение, двигалась в прямом направлении в нарушение знака «направление движения по полосам», который предписывал движение крайним правым рядом только направо. Поскольку проезжая часть дороги на п.Московский содержит по две полосы в каждую сторону, при повороте ответчицы направо в правый ряд столкновения удалось бы избежать, так как у [REDACTED] имелась возможность при повороте занять левую полосу проезжей части.

Третье лицо [REDACTED] С. согласилась с исковыми требованиями. Виновной в дорожно-транспортном происшествии считает [REDACTED] которая, начав движение от обочины, не дала ей завершить маневр поворота. Свою вину в дорожно-транспортном происшествии отрицала, пояснив, что транспортное средство [REDACTED] она видела перед началом маневра поворота налево, помех в движении ей не создавала, так как транспортное средство ответчицы стояло. В момент начала ее движения [REDACTED] находилась при совершении маневра, пересекла две полосы проезжей части. В случае ее остановки на середине федеральной трассы для пропуска автомобиля [REDACTED] она создала бы препятствия для других возможных транспортных средств, данные действия являлись бы небезопасными. Кроме того, [REDACTED] начала движение неожиданно, именно [REDACTED] ударила транспортное средство, принадлежащее истцу, [REDACTED] избежать удара не имела возможности. После столкновения они вышли из машины, ответчица из транспортного средства не вышла, через окно сказала, что не заметила их. Так как ее муж болел, и ему требовалась медицинская помощь, она приняла решение оставить место дорожно-транспортного происшествия.

Представитель ответчика ОАО ГСК « [REDACTED] » в судебном заседании против удовлетворения исковых требований в части взыскания страхового возмещения, возражала по тому основанию, что страховщик добровольно произвел выплату страхового возмещения. Судебные расходы просила распределить пропорционально, с учетом разумности.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] - Гранкин И.В. против удовлетворения исковых требований к [REDACTED] возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Виновной в дорожно-транспортном происшествии считает [REDACTED], которая при проезде перекрестка равнозначных дорог не пропустила транспортное средство [REDACTED] находящееся справа, а также при повороте налево, не уступила дорогу транспортному средству, имеющему преимущество в движении. Пояснил, что его доверитель двигалась со стороны г.Екатеринбурга в сторону г.Тюмени, намеревалась совершить поворот направо в п.Московский. С целью уточнить маршрут остановилась у обочины за несколько метров до перекрестка на п.Московский. Поговорив по телефону, продолжила движение, двигалась с небольшой скоростью, на перекрестке произошло столкновение с транспортным средством истца. Полагает, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED], которая, пользуясь тем, что движение на трассе было не интенсивное, не останавливаясь перед перекрестком, начала маневр поворота налево на большой скорости, не убедившись в его безопасности, что привело к столкновению транспортных средств.

Представитель третьего лица ОАО « [REDACTED] » в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, находит иски требования к ОАО «ГСК « [REDACTED] » не подлежащими удовлетворению, требования к [REDACTED] подлежащими удовлетворению.

Судом установлено следующее.

01 марта 2013 года в 20-00 часов на автодороге Екатеринбург-Тюмень произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителей [REDACTED], управлявшей принадлежащим ей автомобилем Toyota Corolla, государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, и Зыряновой О.С., управлявшей автомобилем Mitsubishi Delica, государственный регистрационный знак [REDACTED] регион. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили механические повреждения. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д.19), свидетельством о регистрации транспортного средства (л.д.60).

Собственником автомобиля Mitsubishi Delica, государственный регистрационный знак [REDACTED] является [REDACTED], гражданско-правовая ответственность которого на момент дорожно-транспортного

происшествия была застрахована в ОАО « [REDACTED] » что подтверждается страховым полисом (л.д.186).

Собственником автомобиля Тойота Королла, регистрационный знак О [REDACTED] является [REDACTED] гражданско-правовая ответственность которой застрахована в ОАО ГСК [REDACTED] что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д.19), заявлением [REDACTED] на страхование.

В соответствии с ч. 3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064). Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

Из материалов дела следует, что постановлением по делу об административном правонарушении [REDACTED] [REDACTED] привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ: управляя транспортным средством в, нарушение п. 8.8 ПДД РФ, при повороте налево не уступила дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, в результате допустила столкновение с автомобилем Toyota Corolla (л.д. 15).

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 24 мая 2013 года, жалоба [REDACTED] [REDACTED] удовлетворена частично, постановление [REDACTED] по делу об административном правонарушении – отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении [REDACTED] прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 20-21). Вопрос о наличии в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения не разрешен.

Постановлением по делу об административном правонарушении 71 ВС [REDACTED] от 04 марта 2013 года, [REDACTED] привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ: в нарушение п. 9.1 Правил дорожного движения двигалась в прямом направлении в нарушение знака «движение только направо», в результате допустила столкновение с автомобилем под управлением [REDACTED] (л.д.18).

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 24 апреля 2013 года жалоба представителя [REDACTED] – [REDACTED] удовлетворена частично, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении [REDACTED] отменено, материалы возвращены на новое рассмотрение в ДПС ОР ГИБДД МО МВД РФ «Тюменский» (л.д.168-170).

Постановлением заместителя начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Тюменский» [REDACTED] мая 2013 года производство по делу об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Участникам дорожно-

транспортного происшествия рекомендовано обратиться в суд для установления виновности (л.д.165-167).

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении виновность участников в происшедшем дорожно-транспортном происшествии не установлена.

Как установлено в судебном заседании, дорожно-транспортное происшествие произошло на перекрестке автодороги Тюмень-Екатеринбург и проезжей части на п.Московский, не оборудованном светофором. [REDACTED] О.С., управляя транспортным средством, двигалась со стороны г.Тюмени в сторону -г.Екатеринбурга, совершала поворот налево в п.Московский. [REDACTED] управляя транспортным средством, двигалась во встречном направлении, со стороны г.Екатеринбурга. Перед перекрестком на п.Московский [REDACTED] остановилась у края проезжей части (у обочины), после чего продолжила движение. Столкновение транспортных средств произошло на перекрестке, на крайней правой полосе автодороги Тюмень-Екатеринбург. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в частности схемой дорожно-транспортного происшествия и сторонами не оспариваются.

Схема дорожно-транспортного происшествия не содержит сведения о месте расположения автомобиля Mitsubishi, так [REDACTED] не дождавшись сотрудников ГИБДД оставила место дорожно-транспортного происшествия, за что привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, что подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области от 05 марта 2013 года (л.д.189).

Между тем, в судебном заседании установлено, что в момент столкновения транспортные средства находились перпендикулярно друг другу, удар пришелся в центральную правую часть автомобиля Mitsubishi Delica, ближе к заднему правому колесу, в результате чего автомобиль развернуло и отбросило к крайней правой полосе проезжей части п.Московский. Столкновение транспортных средств произошло в месте расположения на схеме ДТП автомобиля Тойота Королла, местоположение которого после столкновения практически не изменилось. Указанные обстоятельства подтверждаются схемой дорожно-транспортного происшествия, актом осмотра и фотографиями автомобиля (л.д.42-43), письменными объяснениями [REDACTED] (л.д.199) и объяснениями лиц, участвующих в деле.

Проанализировав все исследованные в ходе судебного заседания доказательства: объяснения истца, третьего лица, представителя ответчицы, письменные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии вины [REDACTED] дорожно-транспортном происшествии по следующим основаниям.

Пункт 13.12 Правил дорожного движения предусматривает, что при повороте налево водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо.

При этом, в соответствии с п. 1.1 Правил «Уступить дорогу (не создавать помех)» - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Учитывая, что при начале [REDACTED] совершения маневра поворота налево транспортное средство [REDACTED] находилось без движения, маневр поворота водителем [REDACTED] не создавал помех транспортному средству Тойота Королла.

Напротив, водителю [REDACTED] которая после совершенной остановки начала движение, в силу п. 8.1 Правил дорожного движения, предписывалось перед началом движения не создавать опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. Таким образом, [REDACTED] обязана была убедиться в безопасности своего маневра, дать завершить маневр транспортному средству под управлением [REDACTED] после чего продолжить движение.

Также судом установлено, что [REDACTED] после начала движения, двигалась в крайнем правом ряду в прямом направлении, чем нарушила знак 5.15.1 Правил дорожного движения «движение по полосам», установленный перед перекрестком, что также явилось причиной столкновения. Факт наличия данного знака подтверждается фотографиями перекрестка.

Пункт 8.6 Правил предусматривает, что при повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Доводы представителя ответчика, что [REDACTED] совершала маневр поворота направо, опровергается материалами дела, в частности схемой дорожно-транспортного происшествия, где зафиксировано место расположения транспортного средства Тойота Королла, а также механизмом повреждений транспортного средства Тойота Королла (передняя часть), который свидетельствует о том, что маневр поворота направо ею не совершался.

В соответствии с п. 10.1 Правил дорожного движения, скорость транспортного средств должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Оценивая представленные доказательства, суд учитывает данные в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении письменные объяснения [REDACTED] согласно которым скорость движения ее транспортного средства составляла 20-30 км в час. Суд считает, что данная скорость позволяет водителю осуществлять контроль за транспортным средством и у [REDACTED] имелась возможность принять меры к остановке транспортного средства.

Письменные объяснения [REDACTED] в которых она указывает, что столкновение произошло вследствие поворота водителем [REDACTED]

налево без включенных фар, а также о том, что она «ощутила удар в переднюю часть», свидетельствуют о том, что до момента столкновения она не видела транспортное средство Mitsubishi, следовательно управляла транспортным средством без должного внимания, в нарушение п.10.1 Правил. Между тем, в соответствии со ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства, приняло все необходимые меры.

То обстоятельство, что транспортное средство Mitsubishi двигалось без ближнего света фар какими-либо доказательствами не подтверждено, кроме того, представитель ответчицы не оспаривал факт того, что трасса была хорошо освещена искусственными источниками света.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что лицом, виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия, является [REDACTED] А.А., вред имуществу истца причинен по ее вине и он подлежит возмещению.

То обстоятельство, что [REDACTED] совершила административные правонарушения в виде оставления места дорожно-транспортного происшествия, а также управления транспортным средством, будучи не включенной в долис обязательного страхования, судом не принимаются во внимание, так как данные нарушения не находятся в причинно-следственной связи с причинением вреда.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено обязательное страхование имущественных интересов, связанных с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Как установлено судом, на момент дорожно-транспортного происшествия гражданско-правовая ответственность [REDACTED] была застрахована в ОАО «ГСК» [REDACTED] которое произвело выплату истцу страхового возмещения в сумме 69 764,79 рубля, что подтверждается платежным поручением (л.д.6). Основанием для определения суммы страхового возмещения послужил отчет ЗАО «Эксперт», согласно которому, расходы на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляют 69 764,79 рубля (л.д.80-96).

Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения истец обратился в ООО «Независимая экспертиза» для определения размера причиненного ущерба. Согласно отчету № 4746 от 06 июня 2013 года, рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mitsubishi Delica, регистрационный знак [REDACTED] составляет без учета износа деталей 227 145,00 рублей, с учетом износа – 102 803,57 руб. (л.д.22-62).



По ходатайству ответчика определением мирового судьи по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза. По заключению эксперта ЗАО «Независимый эксперт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mitsubishi Delica, регистрационный знак [REDACTED] без учета износа составит 174 720,90 рублей, с учетом износа – 87 472,15 рубля (л.д.101-119).

В силу ст. 7 закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик при наступлении страхового случая выплачивает страховую сумму при возмещении вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в пределах 120 000,00 рублей.

В силу ч. 2.1, 2.2 ст. 12 Закона, размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. При этом, размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При определении размера причиненного ущерба суд принимает во внимание экспертное заключение ЗАО «Независимый эксперт», оснований ставить под сомнение выводы эксперта у суда не имеется, экспертиза проведена на основании определения суда, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта, при этом стороны не связаны договорными отношениями с экспертным учреждением.

Таким образом, размер ущерба, причиненного транспортному средству Mitsubishi Delica, государственный регистрационный знак [REDACTED] учетом износа составляет 87 472,15 рублей, без учета износа - 174 720,90 рублей.

Сумма недоплаченного истцу страхового возмещения составляет 17 707,36 рубль (87 472,15 руб. – 69 764,79 рублей).

В ходе рассмотрения дела, ОАО ГСК «[REDACTED]» произвело дополнительно выплату истцу страхового возмещения в размере 17 707,39 рублей, что подтверждается актом о страховом случае от 20.11.2013 года, факт получения указанной суммы страхового возмещения истцом не оспаривается.

Таким образом, ответчик обязанность по выплате истцу страхового возмещения исполнил, что, в соответствии со ст. 408 ГК РФ, прекращает обязательство.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований [REDACTED] о взыскании с ответчика ОАО ГСК «[REDACTED]» страхового возмещения надлежит отказать.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить

причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, обязанность по возмещению разницы между страховой выплатой и фактически причиненным ущербом (174 720,90 руб. – 87 472,18 руб. = 87 248,72 руб.) должна быть возложена на причинителя вреда.

Поскольку в судебном заседании установлено, что лицом, виновным в причинении ущерба, является [REDACTED] исковые требования [REDACTED] А.М. о взыскании с Ильиных А.А. денежных средств в размере 87 248,72 рубля следует удовлетворить в полном объеме.

Доводы представителя ответчика, изложенные в письменных возражениях о неосновательном обогащении истца, к которому приведет взыскание с [REDACTED] расходов на восстановление транспортного средства без учета износа, суд не принимает во внимание, так как согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

То обстоятельство, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия составляет 174 720,90 рублей подтверждено экспертным заключением ЗАО «Независимый эксперт», следовательно, данная сумма является для истца убытками и подлежит возмещению.

Истец, при обращении в суд к ОАО ГСК «[REDACTED]» понес расходы на оплату оценки в размере 3500,00 рублей, что подтверждается договором и чек-ордером (л.д.5, л.д.7-8). Также истцом понесены расходы на оформление доверенности в размере 1300,00 рублей (л.д.10, л.д.12). Поскольку исковые требования к ОАО ГСК «[REDACTED]» истец не поддерживал вследствие их добровольного удовлетворения ответчиком, судебные расходы подлежат взысканию с ОАО ГСК «[REDACTED]» соответствии со ст. 101, 98 ГПК РФ.

Из материалов дела следует, что на оплату услуг представителя истцом понесены расходы по договору от 27 мая 2013 года в размере 15 500,00 рублей, что подтверждается договором и квитанциями (л.д.67, л.д.68). На основании дополнительного соглашения от 20 января 2014 года истцом оплачено 5000,00 рублей, что подтверждается дополнительным соглашением, квитанцией.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, взыскание расходов на оплату услуг представителя производится в разумных пределах по письменному ходатайству. Истцом в письменной форме заявлено ходатайство о взыскании с ответчика ГСК «[REDACTED]» расходов на представителя в размере 15 500,00 рублей (л.д.4), ходатайства о взыскании с [REDACTED] расходов на представителя истцом не заявлено.

Суд определяет сумму расходов на представителя, подлежащих взысканию с ответчика ГСК «[REDACTED]» в пользу истца, в размере 7 000,00

рублей. Данную сумму суд находит разумной, соответствующей сложности дела в части исковых требований к страховщику.

Поскольку при подаче искового заявления истец, являясь потребителем, был освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ, с ответчика ОАО ГСК «[REDACTED]» доход муниципального образования г.Тюмени подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных в добровольном порядке ответчиком исковых требований, а также с учетом положений ст. 101 ГПК РФ, в сумме 708,30 рублей.

С учетом дополнений исковых требований государственная пошлина, которую надлежало уплатить истцу по заявленным требованиям к [REDACTED] А.А., составляет 2 817,46 рублей. Учитывая, что при подаче дополнений к исковым требованиям уплата государственной пошлины истцом не произведена, в силу ст. 98, 103 ГПК РФ сумма государственной пошлины в размере 2 817,46 рублей подлежит взысканию с [REDACTED] в доход бюджета муниципального образования г.Тюмени.

Руководствуясь ст. ст. 15, 401, 408, 1064, 1079 Гражданского Кодекса РФ, Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Правилами дорожного движения РФ, ст. ст. 3, 14, 56, 67, 98, 100, 101, 103, 197-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ОАО «ГСК» [REDACTED] взыскании страхового возмещения – отказать.

Взыскать с ОАО ГСК «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 000,00 рублей, расходы по оценке 3500,00 рублей, расходы по оформлению доверенности 1300,00 рублей, всего 11800,00 рублей.

Взыскать с ОАО ГСК «[REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования г.Тюмень государственную пошлину в размере 708,30 рублей.

Исковые требования [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] счет возмещения ущерба 87 248,72 рубля.

Взыскать с [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] доход бюджета муниципального образования г.Тюмень государственную пошлину в размере 2 817,46 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г.Тюмени.

Председательствующий судья



О.М.Еремина

Мотивированное решение изготовлено 17 февраля 2014 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 7 мая 2014 года определила:

Решение Калининского районного суда города Тюмени от 12 февраля 2014 года отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований [REDACTED] АО «ГСК» [REDACTED] [REDACTED] взыскании страхового возмещения, материального ущерба отказать.

Апелляционную жалобу ответчика [REDACTED] удовлетворить частично.

Подлинник приговора, постановления, определения, решения подшит в уголовное (гражданское) дело, материал № 2-581-14 и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени. Приговор, постановление, определение, решение вступил(о) в законную силу 07.05.2014.  
Судья Д.Н. Ершова  
Секретарь Р.Р. Якупова



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

07 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда  
в составе:

председательствующего                    **Антропова В.Р.,**  
судей    **Пятанова А.Н., Плехановой С.В.,**  
при секретаре                                 **Самороковой А.А.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по  
апелляционной жалобе ответчика [REDACTED] решение  
Калининского районного суда города Тюмени от 12 февраля 2014 года,  
которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] к ОАО «ГСК» [REDACTED] взыскании страхового возмещения  
отказать.

Взыскать с ОАО ГСК « [REDACTED] в пользу [REDACTED]  
[REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 000 руб.,  
расходы по оценке 3500 руб., расходы по оформлению доверенности 1 300  
руб., всего 11 800 руб.

Взыскать с ОАО ГСК « [REDACTED] в доход бюджета муниципального  
образования г.Тюмень государственную пошлину в размере 708,3 руб.

Исковые требования [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED]  
[REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] А [REDACTED]  
[REDACTED] в счет возмещения ущерба 87 248,72 руб.

Взыскать с [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] в доход бюджета  
муниципального образования г.Тюмень государственную пошлину в размере  
2 817,46 руб.».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Пятанова А.Н.,  
выслушав ответчика [REDACTED] и ее представителя Гранкина И.В.,  
поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения истца [REDACTED]  
А.М. и его представителя Ромазанова А.Ш., третье лицо [REDACTED]  
согласную с решением суда, судебная коллегия

**установила:**

[REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО «ГСК» [REDACTED] о  
взыскании страхового возмещения.

Требования мотивированы тем, что 01.03.2013 г. на автодороге  
Екатеринбург-Тюмень произошло дорожно-транспортное происшествие с  
участием принадлежащего истцу и под управлением [REDACTED] О.С.

автомобиля Mitsubishi Delica г/н Е 486 ОР72 и автомобиля Toyota Corolla г/н О 305 СЕ72 под управлением собственника [REDACTED]

В отношении [REDACTED] вынесено постановление 72 № 861521 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] – постановление 72 № 861520 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 24.05.2013 г. решением судьи Тюменского районного суда Тюменской области, постановление, вынесенное в отношении [REDACTED] было отменено.

Считает виновной в совершении дорожно-транспортного происшествия водителя [REDACTED] гражданская ответственность которой была застрахована в ОАО «ГСК» [REDACTED]

Признав указанное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, ОАО «ГСК» [REDACTED] выплатило потерпевшему [REDACTED] страховое возмещение в размере 69 764,79 руб.

Не согласившись с выплаченной страховой суммой, [REDACTED] обратился к независимому эксперту ООО «Независимая экспертиза», согласно отчету которого стоимость ремонта автомобиля Mitsubishi Delica без учета износа заменяемых деталей составляет 227 145 руб., с учетом износа – 102 803,57 руб.

В связи с чем [REDACTED] просит взыскать с ОАО «ГСК» [REDACTED] страховое возмещение в сумме 33 038,78 руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 3 605 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 500 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 300 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

В ходе рассмотрения дела:

к участию в деле в качестве соответчика привлечена [REDACTED] в качестве третьих лиц – [REDACTED] ОАО «ГСК» [REDACTED]

истец увеличил исковые требования, просит взыскать с ОАО «ГСК» [REDACTED] страховое возмещение в сумме 33 038,78 руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 3 605 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 500 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 300 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.; с [REDACTED] материальный ущерб в размере 87 248, 72 руб.

В судебном заседании суда первой инстанции:

истец [REDACTED] исковые требования, предъявленные к ОАО «ГСК» [REDACTED] не поддержал в связи с их добровольным удовлетворением до вынесения решения, пояснил, что на удовлетворении остальной части иска настаивает;

представитель истца Ромазанов А.Ш. исковые требования поддержал; третье лицо [REDACTED] согласилась с заявленными требованиями, виновной в причинении истцу убытков считает водителя [REDACTED]

которая, начав движение от обочины, не дала ей завершить маневр поворота налево;

представитель ответчика ОАО «ГСК» [REDACTED] Шульгат Д.В. возражала против удовлетворения исковых требований в части взыскания страхового возмещения, поскольку страховщик произвел страховую выплату в полном объеме;

ответчик [REDACTED] представитель третьего лица ОАО «[REDACTED]» [REDACTED] не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом;

представитель ответчика [REDACTED] Гранкин И.В. возражал против удовлетворения исковых требований. Полагает, что виновной в дорожно-транспортном происшествии является водитель [REDACTED] которая при пересечении перекрестка равнозначных дорог не пропустила транспортное средство под управлением [REDACTED] имеющую преимущество в движении.

Суд постановил указанное выше решение, с которым не согласна ответчик [REDACTED] ее представитель Гранкин И.В. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить в части взыскания с [REDACTED] материального ущерба и расходов по оплате государственной пошлины.

Ссылается на то, что в судебном заседании было установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло в пределах полосы, по которой двигалась [REDACTED] выезда за пределы полосы ее движения не было.

Из схемы дорожно-транспортного происшествия следует, что в момент столкновения место расположения автомобиля ToyotaCorolla г/н [REDACTED] не пересекает полосу, предназначенную для движения в указанном знаком 5.15.1 Правил дорожного движения Российской Федерации направлении.

Считает, что механизм повреждений транспортных средств ToyotaCorolla г/н [REDACTED] MitsubishiDelica г/н [REDACTED] подтверждает тот факт, что водителем автомобиля MitsubishiDelica г/н [REDACTED] были нарушены требования пункта 13.11 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Указывает, что, начав маневр, [REDACTED] автомобиль MitsubishiDelica г/н [REDACTED] не видела, поскольку он на перекресток еще не выехал. Учитывая, что ее автомобиль находился в 50 м от перекрестка, очевидно, что автомобиль [REDACTED] появился значительно позднее, чем она указывает, следовательно, [REDACTED] видела автомобиль ToyotaCorolla г/н [REDACTED] движущийся в сторону перекрестка.

Полагает, что пункт 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации [REDACTED] не нарушала, поскольку в начале движения убедилась, что не мешает транспортным средствам, которые движутся в попутном направлении.

Ссылается, что принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери

потерпевшей стороны, при этом возмещение убытков не должно обогащать ее, в связи с чем положения о необходимости учета износа деталей полностью соответствует требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние.

На апелляционную жалобу поступили возражения от истца [REDACTED] А.М., в которых он просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Представители ответчика ОАО «ГСК» [REDACTED] третьего лица ОСАО «[REDACTED]» судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела были надлежащим образом уведомлены.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав ответчика [REDACTED] ее представителя Гранкина И.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения истца [REDACTED] и его представителя Ромазанова А.Ш., третье лицо [REDACTED] согласную с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В статье 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

При этом суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В пункте 24 Постановления от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.



По мнению судебной коллегии, в данном случае при разрешении спора суд сделал выводы, несоответствующие обстоятельствам дела и допустил существенные нарушения норм материального права, что является основанием для проверки решения в полном объеме.

Так судом первой инстанции правильно установлено и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, что 01.03.2013 г. в 20 час. на автодороге Екатеринбург-Тюмень произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя [REDACTED] управлявшей принадлежащим ей автомобилем Toyota Toyota Corolla г/н [REDACTED] и водителя [REDACTED] управлявшей принадлежащим [REDACTED] А.М. автомобилем Mitsubishi Delica г/н [REDACTED]. В результате столкновения транспортные средства получили механические повреждения.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Как указано в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (часть 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. (часть 2).

При рассмотрении возбужденного сотрудниками полиции по факту дорожно-транспортного происшествия дела об административном правонарушении факт нарушения водителями Правил дорожного движения Российской Федерации не был установлен.

Следовательно, в данном случае с учетом установленной статей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции вины причинителя вреда предмет доказывания стороны истца включает обязательное подтверждение того, что в данном случае вред причинен действиями водителя [REDACTED] и лишь затем ответчик [REDACTED] должна доказать отсутствие своей вины в причинении вреда.

Однако, проанализировав имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия не соглашается с суждением суда первой инстанции о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED] А.А., по следующим основаниям.

В судебном заседании суда первой инстанции водитель [REDACTED] поясняет, что перед поворотом налево видела стоящий неподвижно во встречном направлении автомобиль Toyota Corolla г/н [REDACTED] 5-20 м от перекрестка, во время маневра двигалась со скоростью 15-20 км/ч, при его завершении после пересечения двух полос заметила автомобиль под управлением [REDACTED] в движении, после чего на первой полосе произошло столкновение транспортных средств.

То есть [REDACTED] утверждает, что, исходя из схемы дорожно-транспортного происшествия от 01.03.2013 г., ей осталось пересечь полосу встречного движения шириной 4,06 м (12, 2 м / 3), что при скорости 15 км/ч занимает 0, 97 секунд, в то время как водитель [REDACTED] спела начать движение, набрать скорость, преодолеть расстояние до перекрестка, равное 15 м, и въехать в находящийся в движении автомобиль MitsubishiDelica г/н Е [REDACTED]

Поскольку [REDACTED] является супругой истца [REDACTED] то есть заинтересована в удовлетворении иска, ее пояснения противоречат законам механики, что очевидно даже лицу, не имеющему специальных познаний в области механического движения, судебная коллегия такие пояснения воспринимает критически и считает, что в данном случае следует доверять водителю [REDACTED] которая в объяснениях от 01.03.2013 г., данных непосредственно после дорожно-транспортного происшествия, указывает, что останавливалась у обочины примерно за 50-100 м до столкновения, затем начала движение, двигалась со скоростью 20-30 км/ч, когда на пересечении проезжих частей со встречного направления неожиданно выехал автомобиль MitsubishiDelica г/н [REDACTED] [REDACTED] осуществляющий маневр поворота налево, с которым она и столкнулась.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что при начале [REDACTED] совершения маневра поворота налево, транспортное средство [REDACTED] находилось без движения, поскольку такое суждение не подтверждается ничем, кроме как голословными пояснениями стороны истца.

Так же не имеется в деле доказательств, достоверно подтверждающих и вывод суда о том, что [REDACTED] двигалась в крайнем правом ряду в прямом направлении, чем нарушила знак 5.15.1 Правил дорожного движения «движение по полосам», хотя и при доказанности такого обстоятельства, столкновение транспортных средств не находится в причинной связи с действиями [REDACTED] поскольку и при повороте ею направо траектории движения транспортных средств пересекаются, то есть столкновение автомобилей в этом случае так же было неизбежно.

На основании изложенного следует вывод о том, что в данном случае водитель [REDACTED] нарушила пункт 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации которым установлено, что при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо, и именно ее действия находятся в причинной связи с наступившими последствиями в виде повреждения транспортных средств, так как, если бы она пропустила автомобиль ToyotaCorolla г/н [REDACTED] имеющий преимущество в движении, дорожно-транспортного происшествия бы не произошло.

То есть довод апелляционной жалобы о том, что вина [REDACTED] дорожно-транспортном происшествии отсутствует, заслуживает внимания, в

То есть довод апелляционной жалобы о том, что вина [redacted] дорожно-транспортном происшествии отсутствует, заслуживает внимания, в оставшейся части суждения апелланта основанием к отмене обжалуемого решения не являются.

Согласно статьи 1 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховой случай – это наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Следовательно, поскольку [redacted] рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии не является причинителем вреда, значит, страховой случай не наступил и по заключенному ею с ОАО «ГСК» [redacted] договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; то есть у суда первой инстанции не было оснований для удовлетворения иска как к самой [redacted] так и к страховщику ОАО «ГСК» [redacted]

Учитывая, что несоответствие выводов суда обстоятельствам дела привело к неправильному применению норм материального права, решение подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме заявленных требований.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Калининского районного суда города Тюмени от 12 февраля 2014 года отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований [redacted] ОАО «ГСК» [redacted] [redacted]зыскании страхового возмещения, материального ущерба отказать.

Апелляционную жалобу ответчика [redacted] удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи коллегии



Подлинник приговора, постановления, определения, решения подшит в уголовное (гражданское) дело, материал № <u>2-081-14</u> и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени. Приговор, постановление, определение, решение вступил(о) в законную силу <u>07.03.2014</u> . Судья <u>О.М. Ермилова</u> Секретарь <u>Р.Р. Якупова</u>
--