

Отказ в удовлетворении требований лизинговой организации.

Решение от 29.11.2012 года. (удовлетворение встречного иска, отказ в удовлетворении требований лизинговой организации)

Адвокат на стороне ответчика. Лизинговая организация обратилась с иском к моему доверителю. После ознакомления с материалами дела, адвокат убедил доверителя заявить встречный иск. По результатам его рассмотрения встречный иск, подготовленный адвокатом был удовлетворен, в удовлетворении основного иска было отказано. Сумма требований истца к моему доверителю составляла около миллиона рублей и в ее взыскании лизинговой организации было отказано.

Узнать больше, вы можете на сайте www.giv72.ru

Адвокат Гранкин Иван Викторович

Tel +7 922 481-84-77
Fax +7 3542 999-381

г. Тюмень, 625000
ул.М.Горького 44 оф.312

<http://giv72.ru/>
ivan-grankin@bk.ru



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 ноября 2012 года

Ленинский райсуд г. Тюмени

В составе:

Председательствующего судьи КАРПОВА А.В.

При секретаре ЛУБЯГИНОЙ Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2- [REDACTED] по иску ООО « [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности по договору и по встречному иску [REDACTED] ООО « [REDACTED] о признании договора расторгнутым,

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] обратилось в суд с иском к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности по договору.

[REDACTED] в свою очередь обратился в суд со встречным иском к ООО « [REDACTED] о признании договора расторгнутым.

Представитель ООО « [REDACTED] Вербовецкая О.Ф. в судебном заседании первоначальные исковые требования поддержала, а встречный иск не признала и пояснила суду, что 30.01.2010 года между ООО « [REDACTED] и [REDACTED] был заключён договор лизинга №12/2010, по условиям которого они приняли на себя обязательства приобрести в собственность транспортное средство Lexus 350, Тойота Япония, и передать предмет лизинга ответчику во временное владение и пользование, а ответчик взял на себя обязательства по оплате лизинговых платежей в соответствии с Графиком лизинговых платежей к договору, начиная с января 2010г. по декабрь 2010г. по 67000 руб. ежемесячно, общий размер лизинговых платежей составил 804000 рублей. Свои обязательства по договору, предусмотренные п. 1.1., ими выполнены надлежащим образом: для ответчика было приобретено транспортное средство «Lexus RX 350» и передано ответчику во временное владение и пользование. Однако ответчик в свою очередь не исполнил своего обязательства по оплате лизинговых платежей, ни одного платежа ответчиком не было произведено, в связи с чем предмет лизинга был изъят у ответчика. Просит взыскать с ответчика задолженность по договору в сумме 804000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 92968 рублей 58 копеек, возврат госпошлины в сумме 12169 рублей 69 копеек. Со встречным иском не согласна, поскольку спорный договор расторгнут [REDACTED] года, поэтому вторично расторгать указанный договор оснований не имеется. Просит во встречном иске отказать.

[REDACTED] в судебном заседании первоначальный иск не признал, а встречный иск поддержал и пояснил суду, что действительно 30.01.2010 года он заключил с ООО « [REDACTED] договор финансовой аренды (лизинг). Однако сразу же после подписания он не согласился с размерами платежей и по взаимному согласию с ООО

« [REDACTED] » спорный договор был расторгнут. В этот же день (30.01.2010 года) между сторонами был составлен и подписан акт приёма-передачи имущества (автомашины «Lexus 350»). Таким образом, автомашиной он не пользовался, и спорный договор был расторгнут в день его заключения. ООО « [REDACTED] » представило в суд сфальсифицированный акт приёма-передачи спорного автомобиля от [REDACTED] года. По изложенным обстоятельствам просит в удовлетворении первоначального иска отказать, а встречный иск удовлетворить: признать договор лизинга от 30.01.2010 года, заключённый между ним и ООО « [REDACTED] », расторгнутым.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что первоначальный иск удовлетворению не подлежит, а встречный иск, напротив, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 30 января 2010 года между сторонами был заключён договор лизинга №12/2010, по условиям которого ООО « [REDACTED] » приняло на себя обязательства приобрести в собственность транспортное средство «Lexus 350», Тойота Япония, и передать предмет лизинга [REDACTED] во временное владение и пользование, а [REDACTED] взял на себя обязательства по оплате лизинговых платежей в соответствии с Графиком лизинговых платежей к договору, начиная с января 2010г. по декабрь 2010г. по 67000 рублей ежемесячно. Однако в этот же день (день заключения договора), [REDACTED] года, стороны пришли к соглашению о расторжении указанного договора и по акту приёма-передачи имущества от [REDACTED] года предмет лизинга (автомашина «Lexus RX 350») был возвращён [REDACTED] лизингодателю ООО « [REDACTED] ».

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, а также материалами дела, а именно: договором №12\2010 финансовой аренды (лизинга) от 30.01.2010 года, актами приема передачи имущества от 30.01.2010 года и от 30.01.2010 года к договору №12\2010.

Таким образом, судом с достоверностью установлено, что стороны достигли соглашения о расторжении спорного договора в день заключения этого договора, т.е. одновременно.

Согласно ст.453 п.2 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно ст.453 п.3 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что обязательства сторон прекратились 30.01.2010 года, а поскольку обязательства сторон по спорному договору прекратились, то, следовательно, нет оснований и для взыскания задолженности по договору.

При таких обстоятельствах требования встречного иска о признании спорного договора расторгнутым суд находит обоснованным и

2

подлежащим удовлетворению. Требования же первоначального иска, напротив, представляются суду несостоятельными.

Представитель ООО «[REDACTED]» каких-либо допустимых и объективных доказательств в обоснование своих исковых требований суду не представил.

Доводы представителя ООО «[REDACTED]» о том, что [REDACTED] пользовался автомашиной до 12.03.2011 года, бездоказательны.

Представленная ООО «[REDACTED]» в материалы дела ксерокопия акта приёма-передачи имущества от 12.03.2011 года, не может быть принята судом во внимание, ибо [REDACTED] в судебном заседании заявил о подложности этого документа, а представитель ООО «[REDACTED]» не представила суду оригинал указанного документа, сославшись на его отсутствие. Данное обстоятельство позволяет суду выразить сомнение в действительности акта приёма-передачи имущества от 12.03.2011 года вообще, и в его неподдельности в частности.

Также не принимается судом в качестве надлежащего доказательства и представленный в судебном заседании акт приёма-передачи имущества от 30.01.2010 года с отметкой об исправлении даты на 12.03.2011 года (данное исправление заверено руководителем ООО «[REDACTED]»), поскольку указанное исправление (о дате составления акта) заверено лишь одной стороной по сделке, тогда как другая сторона сделки [REDACTED] отрицает наличие акта от 12.03.2011 года.

Принимая во внимание, что акт приёма-передачи имущества от 30.01.2010 года подписан обеими сторонами сделки, то, следовательно, все исправления в этом акте должны быть также заверены обеими сторонами.

По изложенным обстоятельствам вышеназванный акт (с отметкой об исправлении) не может быть принят судом во внимание в качестве надлежащего доказательства.

Каких-либо других доказательств, объективно и бесспорно подтверждающих доводы первоначального иска и опровергающих доводы встречного иска, представителем ООО «[REDACTED]» суду не представлено.

Оценив изложенные обстоятельства в их совокупности, суд считает, что спорный договор расторгнут по соглашению сторон 30.01.2010 года, следовательно, встречный иск о признании данного договора расторгнутым суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению. По этим же основаниям первоначальный иск следует признать необоснованным и, следовательно, не подлежащим удовлетворению.

Поскольку первоначальный иск оставлен без удовлетворения, а встречный иск удовлетворён, то требования [REDACTED] о взыскании судебных расходов в виде расходов на оформление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей и расходов на оплату госпошлины в сумме 200 рублей подлежат удовлетворению в силу ст.ст.94,98 ГПК РФ.

Также подлежат удовлетворению и требования [REDACTED] о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей. Данные расходы подтверждены квитанцией от 24.08.2012 года. При этом судом учтены сложность дела, время, затраченное на его подготовку и участие в процессе, а также разумность пределов (ст.100 ГПК РФ).

Руководствуясь ст.ст.450,452,453,665 ГК РФ, ст.ст.94,98,100,194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ООО « [REDACTED] » к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору в сумме 804000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 92968 рублей 58 копеек отказать.

Признать договор финансовой аренды (лизинга) №12\2010 от 30 января 2010 года, заключённый между ООО « [REDACTED] » и [REDACTED] расторгнутым.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский облсуд через Ленинский райсуд г. Тюмени в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья

КАРПОВ А.В.

Мотивированное решение изготовлено 6.12.2012 года.

Подлинник постановления, определения подшит в уголовное дело, материал № 2-62/12/109 и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени.
Приговор, постановление, определение вступил(о) в законную силу 26 сентября 2013 г.
Судья [REDACTED] А.В. Карпов
Секретарь [REDACTED]



«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи [REDACTED]
Наименование должности работника аппарата суда [REDACTED]
[REDACTED] 20 12 г.



Ленинский районный суд г. Тюмени
пронумеровано и скреплено печатью [REDACTED] для [REDACTED]
Подпись [REDACTED]